

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.**, zastúpeného J., proti odporcovi: **L.**, **za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu M., správca konkurznej podstaty úpadcu T., o zaplatenie 349,45 eur s príslušenstvom**, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Cbi/13/2010-196 zo dňa 04. marca 2013, jednomyselne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Cbi/13/2010-196 zo dňa 04. marca 2013 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 9Cbi/13/2010-196 zo dňa 04. 03. 2013 rozhodol tak, že prerušil konanie do právoplatnosti skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 68Cbi/10/2000.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Trnava dňa 25. 09. 2009 domáhal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie dlžného nájomného vo výške 349,45 eur za dvojizbový byt č. 13 nachádzajúci sa na N. Vzhľadom na to, že predmetný byt je zapísaný do konkurznej podstaty T. a plnením nájomného by bolo bezdôvodné obohatenie, konajúci súd žalobu zamietol.

O odvolaní navrhovateľa proti tomuto rozhodnutiu ako odvolací súd rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 3Obo/52/2012-191 zo dňa 14. 12. 2012 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že správca konkurznej podstaty (navrhovateľ) zapísal spornú nehnuteľnosť do konkurznej podstaty a správca T. podal žalobu na jej vylúčenie, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté, a teda súd nemôže riešiť otázku opodstatnenosti zaradenia veci do podstaty ako otázku predbežnú a že je potrebné vyčkať na výsledok konania vo vylučovacej žalobe a podľa výsledku vo veci rozhodnúť. S poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písmeno c/ O. s. p. súd konanie prerušil.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote sa odvolal vedľajší účastník na strane odporcu a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Ku konaniu 44Cbi/6/2007 o vylúčenie nehnuteľnosti uviedol, že inštitút vylučovacej žaloby, ktorej cieľom je chrániť vlastnícke právo ide o vlastnícku žalobu procesného charakteru, pretože nedodržanie podmienok, za ktorých sa uplatňuje, má za následok, že sa má za to, že vec bola zaradená do súpisu oprávnene a tretia osoba sa už nemôže dovolávať svojho práva k nej. Z uvedeného dôvodu tvrdenie správcu o tom, že o otázke vlastníctva doposiaľ nebolo rozhodnuté podľa odvolateľa nemá právnu oporu. Odvolateľ poukázal na skutočnosť, že žiadnym rozhodnutím sa nepriznáva nakladať s majetkom správcovi, ktorý nebol úspešný v preukázaní vlastníckeho práva k majetku. Odvolateľ rešpektujúc názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky hoci nejednotný a nehospodárny označil za rozpor s argumentáciou o vylučovacej žalobe a princípom právnej istoty. S poukazom na nedostatok aktívnej aj pasívnej legitímácie účastníkov konania vedľajší účastník na strane odporcu žiada napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p.

Predmetom odvolania je posúdiť správnosť rozhodnutia, ktorým prvostupňový súd konanie prerušil. Z odôvodnenia uznesenia, ktorým prvostupňový súd konanie prerušil je zrejmé, že tak rozhodol na základe zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Obo/52/2012-191 zo dňa 14. 12. 2012. Prvostupňový súd v ďalšom konaní bol vysloveným právnym názorom súdom vyššieho stupňa s poukazom na ustanovenie § 226 O. s. p. viazaný. Konajúci súd postupoval v súlade s ustanovením § 226 O. s. p. a z uvedeného dôvodu nie je dôvodné skúmať správnosť rozhodnutia vydaného prvostupňovým súdom s poukazom na odvolacie dôvody v tomto konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na uvedené v zmysle ustanovenia § 219 O. s. p. napadnuté uznesenie vedľajším účastníkom na strane odporcu potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 29. mája 2014

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ingrid Habánová