

Slovenskej republiky



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margity Fridovej a členov senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Heleny Haukvitzovej v právnej veci navrhovateľa **L., s. r. o.**, B., X. L., IČO: X. (predtým Ing. J. G., F., L.), zast. Mgr. M. J., advokátom, S., X.P. proti odporcovi **P. spol. s r. o.**, A., B., IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 3 962 935,--Sk**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 35 Cbi 86/2005-18 zo dňa 26. marca 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 35 Cbi 86/2005-18 zo dňa 26. marca 2007 **m e n í** tak, že určuje, že pohľadávka navrhovateľa vo výške 3 962 935,--Sk je nesporná.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 13 000,--Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd žalobu zamietol a vyslovil, že odporca nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov mal preukázané, že prihláškou konkurzného veriteľa zo dňa 08. 06. 2005 si prihlásil navrhovateľ v konkurznom konaní úpadcu I. a. s., L. pohľadávku vo výške 3 962 935,--Sk ako pohľadávku prvej triedy. Podľa obsahu prihlášky pohľadávka navrhovateľa v uvedenej výške pozostávala z nároku na vrátenie peňažných prostriedkov, ktoré

poskytol navrhovateľ spoločnosti I. a. s., so sídlom v L. na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 02. 01. 2002 v sume 3 000 000,-Sk, ďalej nárok na 10 % úrok od 10. 01. 2002 do 31. 12. 2004 vyplývajúci z čl. II bod 3 zmluvy o pôžičke a nárok na 8 % úrok z omeškania vyčíslený v prihláške konkurzného veriteľa za obdobie od 01. 01. 2005 do 16. 05. 2005 v sume 51 945,-Sk. Na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 27. 06. 2005 správkyňa konkurznej podstaty úpadcu I. a. s. pohľadávku navrhovateľa v celom rozsahu uznala. Konkurzný veriteľ vedený v zozname prihlášok konkurzných veriteľov pod č. 203 P., spol. s r. o. so sídlom v B. pohľadávku navrhovateľa v celom rozsahu čo do pravosti poprel, z dôvodu nedostatočne vedeného účtovníctva úpadcu. Poukázal v ďalšom na ust. § 7 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zák. č. 646/2004 Z. z. V danom prípade (podľa zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi spoločnosťou L., s .r.o. so sídlom v B. a spoločnosťou P., spol. s r. o., so sídlom v B. z 26. 04. 2005 (k postúpeniu pohľadávky došlo po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu I. a.s. (konkurz vyhlásený dňa 18. 04. 2005). Z uvedeného vyplýva, že P., spol. s r. o. mal postupovať v zmysle ust. § 7 ods. 4 zák. č. 328/1991 Zb. v znení zák. č. 646/2004 Z. z. tak, že mal uvedenú skutočnosť oznámiť konkurznému súdu a zároveň mal doručiť písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky. P., spol. s r.o. v súlade s uvedeným ustanovením nepostupoval, ak pohľadávku v sume 10 723,-Sk prihlásil samostatnou prihláškou zo dňa 27. 06. 2005 ako pohľadávku prvej triedy. Pohľadávku v uvedenej výške si prihlásil v konkurznom konaní úpadcu I. a.s. aj L., spol. s r. o., B. a to prihláškou zo dňa 16. 06. 2005, ktorá bola zaevidovaná pod č. 172. V konkurznom konaní úpadcu I., a. s. v konkurze teda boli zaevidované dve samostatné prihlášky konkurzných veriteľov na jednu a tú istú pohľadávku. Na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 27. 06. 2005 správkyňa konkurznej podstaty úpadcu I., a.s. v konkurze pohľadávku prihlásenú spoločnosťou P., spol. s r. o. čo do pravosti poprela, pohľadávku prihlásenú spoločnosťou L., s.r.o. uznala. Konanie o návrhu, ktorý podal P., spol. s r. o. podľa ust. § 23 ods. 2 ZKV, bolo v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku za podaný návrh zastavené. Znamená to, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania, nastali vo vzťahu k spoločnosti P., spol. s r. o. právne následky uvedené v ust. § 23ods. 5 písm. a/ ZKV a táto stratila podľa ust § 7 ods. 3 ZKV v znení neskorších predpisov v priebehu konkurzného konania postavenie konkurzného veriteľa. Dôvod popretia pohľadávky navrhovateľa spoločnosťou P. spol. s r. o. neobstojí, pretože to, že si úpadca neplnil riadne svoje zákonné povinnosti, medzi ktoré patrí aj riadne vedenie účtovníctva, nemôže byť na ťarchu jeho veriteľov v prípade, že odporca neuviedol iný právny relevantný dôvod popretia pohľadávky.

Bez ohľadu na uvedené skutočnosti však súd v danom prípade na základe listinných dôkazov pripojených k prihláške konkurzného veriteľa zo dňa 08. 06. 2005 dospel k záveru, že

na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupcom a L., s r. o., L. ako postupníkom dňa 19. 04. 2006, postúpil navrhovateľ pohľadávku spoločnosti I., a. s. vo výške 3 962 935,-Sk na spoločnosť L., s. r. o. L., v dôsledku čoho stratil v priebehu tohto konania aktívnu legitimáciu na uplatňovanie si nároku na určenie pravosti pohľadávky, ktorá bola na prieskumnom pojednávaní popretá a ktorej už nie je veriteľom. Preto súd žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie na strane navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ Ing. J. G.. V odvolaní poukázal na to, že nový vlastník žalovanej pohľadávky urobil úkony k zmene osoby veriteľa žalovanej pohľadávky ku konkurznému konaniu, avšak k incidenčnému konaniu túto svoju povinnosť opomenul. Táto povinnosť bola splnená až dňa 27. 05. 2007, kedy nový veriteľ a to obchodná spoločnosť L., s. r. o. písomným podaním požiadala o pripustenie zámenny účastníka na strane navrhovateľa podľa ust. § 92 ods. 2 O. s. p. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a to tak, že návrhu vyhovie v celom rozsahu.

V priebehu odvolacieho konania L., s r. o., L. podal návrh na zámenu účastníka na strane navrhovateľa z dôvodov, že dňa 19. 04. 2006 uzavrel navrhovateľ Ing. J. G. s obchodnou spoločnosťou L., s.r.o., L. zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, čím sa stala táto spoločnosť novým konkurzným veriteľom a zároveň aj právnym nástupcom navrhovateľa v tomto konaní. Nakoľko boli splnené všetky podmienky pre postup podľa § 92 ods. 2, ods. 3 O. s. p., odvolací súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa Ing. J. G. vstúpil ako navrhovateľ L., s. r. o., L..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O. s. p., v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a napadnutý rozsudok podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že určil, že pohľadávka navrhovateľa vo výške 3 962 935,-Sk je nesporná. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je navrhovateľom uplatnene práva na určenie pravosti pohľadávky, ktorú odporca ako konkurzný veriteľ úpadcu I. a. s. na prieskumnom pojednávaní v celom rozsahu čo do pravosti poprel z dôvodu nedostatočne vedeného účtovníctva úpadcu.

Súd prvého stupňa návrh zamietol z dôvodu, že navrhovateľ zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 04. 2006 previedol ním uplatňovanú pohľadávku na obchodnú spoločnosť L., s. r. o., v dôsledku čoho stratil v priebehu tohto incidenčného konania aktívnu legitimáciu na uplatňovanie nároku na určenie pravosti pohľadávky. Táto situácia sa zmenila. V dôsledku postúpenej pohľadávky odvolací súd na návrh pripustil zámenu účastníka na strane navrhovateľa. Skutkový stav zistil súd prvého stupňa postačujúcim spôsobom a v tomto smere ani odporca

žiadne námietky nevznáša. V spise sú pripojené všetky doklady, ktoré svedčia o uplatňovanom nároku navrhovateľa v tomto konaní.

Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov /ďalej len ZKV/ konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli, smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľ si svoju pohľadávku vo výške 3 962 935,-Sk prihlásil do konkurzného konania úpadcu I. a.s. ako pohľadávku prvej triedy. Podľa obsahu prihlášky konkurzného veriteľa, pohľadávka navrhovateľa v uvedenej výške pozostávala z nároku na vrátenie peňažných prostriedkov, ktoré poskytol spoločnosti I. a. s., L. na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 02. 01. 2002 vo výške 3 000 000,-Sk, ďalej nárok na 10 % úrok od 10. 01. 2002 do 31.12. 2004 vyplývajúci z čl. II bod 3 zmluvy a nárok na 8 % úrok z omeškania vyčíslený v prihláške konkurzného veriteľa za obdobie od 01. 01. 2005 do 16. 05. 2005 v sume 51 945,- Sk. Na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 27. 06. 2005 správca konkurznej podstaty úpadcu pohľadávku navrhovateľa v celom rozsahu uznal, konkurzný veriteľ - odporca pohľadávku navrhovateľa v celom rozsahu z dôvodu nedostatočne vedeného účtovníctva úpadcu čo do pravosti poprel. Vzhľadom na doplnený skutkový a právny stav je zrejmé, že uplatnený nárok konkurzného veriteľa je oprávnený. Navrhovateľ má pohľadávku voči dlžníkovi a to obchodnej spoločnosti I., a. s., L. vo výške 3 962 935,-Sk z titulu poskytnutej peňažnej pôžičky zo dňa 02. 01. 2002. Na majetok dlžníka bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28 K 17/2005-29 vyhlásený konkurz a táto pohľadávka bola v konkurznom konaní prihlásená navrhovateľom riadnou a včasnou prihláškou. Dôvod popretia prihlásenej pohľadávky odporcom neobstojí, pretože to, že úpadca nedostatočne viedol účtovníctvo, nemôže byť na ťarchu jeho veriteľov v prípade, že odporca iný právny relevantný dôvod popretia pohľadávky neuviedol. V dôsledku toho odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu tak, že určil, že pohľadávka navrhovateľa vo výške 3 962 935,-Sk je nesporná.

O trovách konania pred súdom prvého stupňa ako aj pred odvolacím súdom bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi priznal trovy konania za zaplatené súdne poplatky v celkovej sume 13 000,-Sk /súdny poplatok za návrh 3000,-Sk, súdny poplatok za odvolanie 10 000,-Sk/. Iné trovy konania si navrhovateľ neuplatnil.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. Margita Fridová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová