

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Nds/12/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1018200396  
Dátum vydania rozhodnutia: 04.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1018200396.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: O., zastúpený: V4 Legal, s.r.o., Tvrdého 4, Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, za účasti: MANIOM, s.r.o., Palárikova 76, Čadca, IČO: 46 889 124, zastúpený: V4 Legal, s.r.o., Tvrdého 4, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 19347-3/2018-BA zo dňa 08.01.2018, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením vecí, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením vecí vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8Sa/27/2018 n i e j e d ô v o d n ý.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Žiline.

### Odôvodnenie

1. Žalobca sa správnou žalobou v sociálnych veciach, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 21.03.2018, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 19347-3/2018-BA zo dňa 08.01.2018 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie žalovanej“), ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Čadca č. 39479-1/2016-CA zo dňa 10.05.2016 (ďalej aj len „prvostupňové rozhodnutie“) vo veci vzniku sociálneho poistenia zamestnanca v plnom rozsahu.

1. 2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Sa/27/2018-27 zo dňa 31.08.2018 postúpil vec podľa § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“) Krajskému súdu v Žiline s odôvodnením, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci s poukazom na § 3 ods. 3 S.s.p., pretože v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje. Zo žaloby je zrejmé, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt a nie je zrejmé, či sa na území Slovenskej republiky zdržuje. V súlade s § 13 ods. 3 S.s.p. v spojení s § 9 ods. 2 S.s.p. by bolo možné postupovať iba v prípade, ak by miestne príslušný súd nebolo možné určiť podľa § 10 až § 13 S.s.p., čo nie je tento prípad. V tejto súvislosti krajský súd poukázal na uznesenie

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Nds/5/2018 zo dňa 23.07.2018.

3. Z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci ju Krajský súd v Žiline predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o miestnej príslušnosti. Záver Krajského súdu v Bratislave, že nie je vo veci miestne príslušným súdom, považoval Krajský súd v Žiline za nesprávny.

4. Nesúhlas s postúpením veci odôvodnil Krajský súd v Žiline tým, že miestna príslušnosť sa v konaní o žalobe v sociálnych veciach spravuje § 13 ods. 3 S.s.p., v zmysle ktorého je rozhodujúcim kritériom pre posúdenie miestnej príslušnosti súdu buď adresa trvalého pobytu žalobcu, ktorú žalobca jednoznačne na území Slovenskej republiky nemá, alebo miesto podnikania žalobcu, ktoré žalobca na území Slovenskej republiky rovnako nemá, keďže nepodniká. Čo sa týka miesta zdržovania sa žalobcu - fyzickej osoby, podľa Krajského súdu v Žiline z obsahu žaloby ako aj z obsahu napadnutého rozhodnutia žalovanej nevyplýva, že žalobca sa zdržuje v Čadci, ako to uviedol Krajský súd v Bratislave. Práve naopak, otázka existencie výkonu činnosti zamestnanca - žalobcu (teda aj zdržovanie) na území Slovenskej republiky je sporná, resp. táto činnosť bola žalovanou vyhodnotená ako činnosť zanedbateľného rozsahu, ekonomicky nenávratná s úmyslom výberu výhodnejšieho systému sociálneho zabezpečenia, pričom žalovaná a rovnako ani žalobca netvrdili, že táto činnosť mala byť vykonávaná v sídle jeho zamestnávateľa. Zo súdneho spisu nevyplýva, že by sa žalobca zdržiaval v sídle zamestnávateľa, čo by predpokladalo jeho pravidelnú dochádzku do zamestnania, ktoré by bolo na adrese Palárikova č. 76, Čadca. Krajský súd v Žiline vychádzajúc z obsahu spisu dospel k záveru, že žalobca sa na území jeho obvodu nezdržiava a samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Žalobca sa v žalobe identifikuje adresou na doručovanie písomností na území Poľskej republiky.

5. Podľa názoru Krajského súdu v Žiline je na konanie miestne príslušný Krajský súd v Bratislave, nakoľko v predmetnej veci chýba splnenie podmienok miestnej príslušnosti v zmysle § 13 ods. 3 S.s.p. Na vec je potrebné aplikovať § 9 ods. 2 S.s.p. Výklad prezentovaný Krajským súdom v Bratislave odporuje účelu § 9 ods. 2 S.s.p. a činí ho obsolentným, keďže vždy je možné určiť miestne príslušný súd na základe kritérií podľa § 13 ods. 1 alebo 2 S.s.p.

6. Podľa § 13 ods. 1 S.s.p., miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 ods. 3 S.s.p., v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

8. Podľa § 18 ods. 3 S.s.p., ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

9. Z uvedených dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8Sa/27/2018 nie je dôvodný.

10. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt ani sa na území Slovenskej republiky nezdržuje. Z tohto dôvodu nemožno pri určení miestnej príslušnosti správneho súdu postupovať v zmysle § 13 ods. 3 S.s.p., ktorý stanovuje miestnu príslušnosť správneho súdu v sociálnych veciach.

11. V danom prípade je podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné pre určenie miestne príslušného správneho súdu aplikovať § 13 ods. 1 S.s.p., v zmysle ktorého je miestne príslušným

správnym súdom na prejednanie a rozhodnutie veci krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

12. Vzhľadom na to, že prvostupňové rozhodnutie bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočka Čadca, so sídlom v obvode Krajského súdu v Žiline, miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je v zmysle § 13 ods. 1 S.s.p. Krajský súd v Žiline.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.