

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. P.**, bývajúceho v B., proti odporkyňi **A. P.**, bývajúcej v B., o návrhu na obnovu konania, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 40 C 119/2008, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2010 sp. zn. 7 Co 154/2009 rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací označeným uznesením odmietol odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V z 11. mája 2009 č. k. 40 C 119/2008-31, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na obnovu konania o zrušenie spoločného nájmu bytu vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 16 C 295/2003. Odmietnutie odvolania odôvodnil nedostatkom jeho náležitostí v zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ. Odôvodnil ho poukazom na ustanovenia § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O.s.p. a § 237 písm. c/ a f/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Bratislava V z 8. októbra 2010 č. k. 40 C 119/2008-164 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2011 sp. zn. 8 Co 427/2010 bolo rozhodnuté o jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v dovolacom konaní tak, že takýto zástupca mu na dovolacie konanie ustanovený nebol. Dovolateľ napriek tejto skutočnosti a napriek tomu, že na predloženie plnomocenstva na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní bol opätovne vyzvaný uznesením Okresného súdu Bratislava V z 24. mája 2011 č. k. 40 C 119/2008-177 (uznesenie mu bolo doručené 9.6.2011), uvedený nedostatok zastúpenia advokátom neodstránil a plnomocenstvo udelené takémuto zástupcovi nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keďže neboli splnené podmienky pre použitie odseku 2 uvedeného ustanovenia, lebo odporkyni v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. júla 2011**

**JUDr. Rudolf Č i r ě , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová