

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. L.M., P.X., P.**, proti žalovanému: **Obec Holčikovce**, okres Vranov nad Topľou, **o zaplatenie 99 997,- Sk s príslušenstvom**, o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom proti sudcovi Krajského súdu v Košiciach JUDr. Vladimírovi Hríbovi z prejednávania veci na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 17 Rob/1361/1996-83, takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. Vladimír Hríb **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 17 Rob/1361/1996.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaním zo dňa 18.8.2008 vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi Krajského súdu v Košiciach JUDr. Vladimírovi Hríbovi vo veci sp. zn. 17 Rob/1361/1996. Podľa jeho názoru sudca koná v prospech žalovaného, pretože nevypočul svedkov, nevykonal dôkazy relevantnými listinami a žalovaný sudcu JUDr. Vladimíra Hríba hmotne zainteresoval. K žalobcovi má nenávisťný vzťah.

Sudca Krajského súdu v Košiciach sa vyjadril k námietke zaujatosti a uviedol, že nemá k účastníkom konania žiaden vzťah, účastníkov, ako aj ich právnych zástupcov nepozná a necíti sa pri rozhodovaní vo veci zaujatý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd podľa ust. § 16 O.s.p. po preskúmaní dôvodov námietky zaujatosti sudcu a jeho stanoviska dospel k záveru, že nie sú dôvody spochybňujúce nezaujatosť sudcu v prejednávanej veci.

Podľa ust. § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednávať a o nej rozhodnúť, taký vzťah osobného záujmu, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Nestrannosť sudcu je potrebné skúmať z dvoch hľadísk, a to z hľadiska subjektívneho a objektívneho. Pochybnosti o nezaujatosti sudcu musia vyplývať z objektívne existujúcich skutočností, svedčiacich o takom vzťahu sudcu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, aký predpokladá cit. ust. § 14 O.s.p. Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak.

Pomer sudcu k veci môže vyplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci. Tak je tomu v prípade, keby sudca sám bol účastníkom konania, či na strane žalobcu alebo žalovaného alebo v prípade, že by mohol byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý na svojich právach (napr. keby mohol byť vedľajším účastníkom). Vylúčený je tiež sudca, ktorý získal o veci poznatky iným spôsobom než z konania (napr. ako svedok vnímal skutočnosti, ktoré sú predmetom konania a dokazovania). Sudcov pomer k účastníkom, alebo k ich zástupcom, potom môže byť založený predovšetkým príbuzenským alebo jemu podobným vzťahom (§ 116 OZ), ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak vzťah nepriateľský, takej intenzity, že sudca nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodovať vo veci. Sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 ústavy SR a zákonom.

Z priebehu doterajšieho konania, obsahu súdneho spisu a z vyjadrenia sudcu nebolo preukázané nič také, čo by umožnilo prijať záver, že sú splnené predpoklady uvedené v ust. § 14 O.s.p., pretože sudca je v konaní a rozhodovaní veci viazaný len zákonom a posúdenie potrebnosti návrhov procesných úkonov je v jeho výlučnej kompetencii. Jeho názor nemusí

byť vždy v súlade s právnym názorom účastníkov konania. Žalobca svoje tvrdenia uvádzané v námietke zaujatosti nepreukázal.

Pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvody pre vylúčenie sudcu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Vladimíra Hríba z prejednávania predmetnej veci, námietke žalobcu nevyhovelo.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 9. septembra 2008

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková