

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **B., a.s.**, R.X., K., IČO: X., zast. advokátom JUDr. J.Ch., R.X., K., proti odporcovi: **U., s.r.o.**, K.X., B.B., IČO: X., zast. JUDr. D.K., advokátkou, K.X., B.B., **o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 34Cbi 24/07-Sn-85 zo dňa 15. januára 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 34Cbi 24/07-Sn-85 zo dňa 15. januára 2008 **p o t v r d z u j e** a v časti nevrátenia zaplatených súdnych poplatkov **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania vo výške 29.511,20 Sk na účet právnej zástupkyne.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením konanie zastavil, účastníkom náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na vydanie predbežného opatrenia nevrátil.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ návrhom podaným dňa 15.8.2007 žiadal súd, aby nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakáže odporcovi previesť na tretie osoby vlastnícke právo v návrhu vyšpecifikovaným nehnuteľnostiam, zaťažiť ich právami zodpovedajúcimi právam tretích osôb k cudzej veci, dať ich do nájmu, vložiť ich do základného imania právnických osôb.

Súd vydal dňa 13. septembra 2007 uznesenie, ktorým návrh zamietol a proti ktorému sa navrhovateľ odvolal. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 22. novembra 2007 rozhodol tak, že uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom mal preskúmať splnenie procesných podmienok konania.

Súd v novom konaní pri lustrácii spisov zistil, že uvedenému konaniu predchádza konanie vedené pod sp. zn. 35 Cbi 41/2007 (návrh podaný dňa 24. júla 2007), ktorého účastníci i predmet konania, sú totožný s týmto konaním, teda ide o prekážku začatej veci (litispenciencie), čo je neodstrániteľná prekážka konania.

Na základe uvedeného súd konanie podľa § 140 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a súdne poplatky za podaný návrh a odvolanie, mu nevrátil, pretože bolo rozhodnuté vo veci samej.

Navrhovateľ podal proti uneseniu v zákonom stanovenej lehote odvolanie podaním zo dňa 7. februára 2008 podľa § 204 ods. 1, § 205, § 221 ods. 1 O.s.p.

V odôvodnení odvolania uviedol, že v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O.s.p., ktoré vidí v tom, že došlo k takému porušeniu procesných práv účastníka, ktorých dôsledok sa mohol (nemusel) prejaviť vo výsledku konania formulovanom vo výroku súdneho rozhodnutia vo veci samej. Podľa navrhovateľa súd nedostatočne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a následne dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Navrhovateľ podľa § 374 ods. 3 O.s.p. navrhol napadnuté uznesenie zrušiť, v prípade, ak odvolaniu nevyhovie navrhol vec predložiť na rozhodnutie NS SR ako odvolaciemu súdu.

K ust. § 83 O.s.p. uviedol, že predpokladá rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa právo odvodzuje, pričom nejde o prekážku

litispendencie, ak chýba čo len jeden znak totožnosti vecí. Pokiaľ ide o konanie 34 Cbi 24/07 a konanie 35 Cbi 41/07, absentuje tu minimálne jeden zo znakov totožnosti vecí a to „rovnaký predmet konania“ a má za to, že konanie vedené pod sp.zn. 35 Cbi 41/07 nemôže vyvolať účinky podľa § 83 O.s.p., keďže nejde o tú istú vec ako v tomto konaní. Uznesenie taktiež považuje za nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie.

Pre úplnosť uviedol, že nesprávny je i záver súdu o tom, že zaplatený súdny poplatok sa navrhovateľovi nevracia, ak sú tu dané zákonné dôvody pre zastavenie konania.

Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že bolo podané účelovo a tendenčne. Okolnosti uvádzané navrhovateľom sú nepravdivé, rozporuplné a zmätočné. Navrhovateľ podal dva návrhy, prvý dňa 24. júla 2007 a druhý dňa 15. augusta 2007, ktoré smerovali proti rovnakému odporcovi, čo vyplýva zo znenia oboch návrhov, ide o konania s totožným predmetom konania, ako i skutkovými okolnosťami uvedenými v oboch návrhoch, od ktorých navrhovateľ odvodzuje svoje právo.

Poukázal na to, že v konaní 35 Cbi 41/2007 súd spoľahlivo zistil, že neexistujú žiadne preukázateľné dôkazy a dôvody, na základe ktorých by sa navrhovateľ mohol domáhať neúčinnosti vyrovnania podľa § 65 ods. 1 ZKV, pretože neexistuje žiadny dôvod na začatie trestného stíhania a policajný zbor vo všetkých veciach právoplatne o podnetoch navrhovateľa rozhodli tak, že boli odmietnuté.

Navrhovateľ v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doručeného súdu 15. augusta 2007, žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosť, ktorá je základným a zákonným predpokladom na to, aby súd nariadil predbežné opatrenie, teda nepreukázal ani hrozbu zásahu do jeho práv zo strany odporcu, ani to, že k porušeniu jeho práv došlo. Spornosť nároku na zaplatenie sumy 58.234.252,20 Sk, je riešená v prebiehajúcom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 10C 187/03 (určenie nespôsobilosti notárskej zápisnice a určenie neexistencie záväzku navrhovateľa) a tiež v konaní 26 Cb 233/07 (o určenie neplatnosti právneho úkonu).

Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť a priznať odporcovi trovy konania podľa § 10 ods.1, 2, § 14 vyhl.č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci (príprava, prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k odvolaniu) vo výške 159.118,- Sk za jeden úkon právnej pomoci plus režijný paušál za dva úkony spolu 380,- Sk a DPH 19% t.j. 60.464,- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Z uvedeného vyplýva, že občiansky súdny poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. V prípade, že v prejednávannej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie má nedostatky, z ktorých niektoré možno odstrániť, ale niektoré nie sú odstrániteľné. Medzi neodstrániteľné podmienky konania patrí nesporne litispendencia.

Podľa § 83 začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Litispendencia je procesná prekážka konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez ohľadu na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p. a spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Odvolací súd v predmetnej veci v súvislosti s rozhodovaním o kompetenčnom konflikte č.k. 4 Ndob 43/2007 (v ktorom vyslovil vecnú príslušnosť krajského súdu) zistil, že na

Okresnom súde v Banskej Bystrici bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia (č.k.60 Cb 148/07 – konanie na okresnom súde, č.k. 35 Cbi 41/07 – krajský súd), v ktorom sú účastníci totožní s týmto konaním, rovnaký predmet konania, ako i skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom na Okresný súd v Banskej Bystrici vec napadla 24. júla 2007, teda skôr ako v tomto konaní (15. augusta 2007).

Podľa obsahu predloženého spisu sa v oboch konaniach navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia smerujúceho na zabezpečenie prípadného budúceho výkonu rozhodnutia a vo veci samej sa mienil domáhať návrhu podľa § 65 ZKV.

Z uvedeného dôvodu preto neobstojí námietka navrhovateľa, že neboli splnené predpoklady prekážky začatého konania podľa § 83 O.s.p., nakoľko bolo preukázateľne zistené, že boli splnené podmienky pre zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia začatom 24. júla 2007 vedenom pod sp.zn. 35 Cbi 41/07 (odvolacie rozhodnutie č.k. 2 Obo 45/2008, ktorým bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené) ako i v tomto konaní 34 Cbi 24/07-Sn (odvolacie konanie 4 Obo 63/2008) ide o rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania (zabezpečenie vykonateľnej pohľadávky 58.234.252,20), ako i rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa vyvodzuje právo. Podľa obsahu predložených dôkazov a podaní, smeruje návrh na nariadenie predbežného opatrenia v oboch veciach na zabezpečenie prípadného budúceho výkonu rozhodnutia a v oboch veciach navrhovateľ vo veci samej mienil podať návrh podľa § 65 ZKV t.j. určovací návrh. Neobstojí ani námietka o procesnom pochybení súdu prvého stupňa, ktorá je všeobecná bez uvedenia, v čom konkrétne pochybenie súdu prvého stupňa navrhovateľ vidí, ani námietky ohľadne skutkového dokazovania, nakoľko v rámci konania o predbežnom opatrení sa nevykonáva dokazovanie ako v konaní o veci samej, stačí osvedčenie o určitých právne relevantných skutočnostiach zakladajúcich právo na zabezpečenie dočasnej úpravy práv účastníka, ktorý sa jej domáha. Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci je daná prekážka litispendencie, ďalšie vznesené námietky sú právne bezvýznamné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil a v časti nevrátenia zaplatených súdnych poplatkov (za návrh a podané odvolanie) podľa § 221 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že konanie bolo zastavené, čo je dôvodom vrátenia súdneho poplatku podľa § 11

ods. 3, § 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi priznal trovy odvolacieho konania za dva úkony právnej pomoci s DPH 19% a paušálnu náhradu 380,- Sk, podľa § 11 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 29.511,- Sk, vzhľadom na to, že podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí súvisieť s predmetom konania vo veci samej, ktorou mal byť určovací nárok podľa § 65 ods. 1 ZKV, súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa výroku uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 28. mája 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: