

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Oboer/12/2022
Identifikačné číslo spisu:	6612209698
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2022
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6612209698.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej, v exekučnej veci oprávnenej: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnému: J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 1.949,84 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5Er/597/2012, na dovolanie oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. apríla 2013, č. k. 43CoE/59/2013-55, takto

rozhodol:

I. Dovolanie oprávnenej o d m i e t a.

II. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením zo dňa 24. apríla 2013, č. k. 43CoE/59/2013-55 potvrdil uznesenie Okresného súdu Lučenec zo dňa 10. júla 2012, č. k. 5Er/597/2012-36, ktorým okresný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dňa 2. septembra 2013 oprávnená dovolanie. Okresný súd Lučenec uznesením z 12. apríla 2022, č. k. 5Er/597/2012-147 rozhodol o pokračovaní v konaní namiesto pôvodnej oprávnenej 365.bank, a.s. (Poštová banka, a.s.), IČO: 31 340 890 so sídlom Dvořákovo nábřeží 4 v Bratislave s novou oprávnenou BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100 v Bratislave.

3. Z obsahu spisu je zrejmé, že oprávnená bola podaniami zo dňa 10. júla 2014 (č.l. 113 spisu), 13. októbra 2014 (č.l. 114 spisu) a uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 21. júla 2016, č. k. 5Er/597/2012-126 právoplatným dňa 17. októbra 2016 vyzvaná, aby v lehote 10 dní od prevzatia výzvy doplnila svoje dovolanie o náležitosti v zmysle § 429 C.s.p. s poučením, že ak svoje dovolanie nedoplní v uvedenej lehote, odvolací súd jej dovolanie odmietne podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisu zisťuje, že oprávnená svoje dovolanie v zmysle výzvy okresného súdu nedoplnila s tým, že z obsahu jej podania zo dňa 4. novembra 2015 (č.l. 121 spisu) považovala výzvu na doloženie plnej moci za bezpredmetnú, keďže vlastní postúpenej pohľadávky (t.č. PRO CIVITAS s.r.o.) opakovane žiadal súd o zastavenie exekúcie a vrátenie exekučného titulu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas oprávnená, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky na jeho prejednanie.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júla 2016, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C.s.p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C.s.p.) dovolací súd uvádza, dovolateľka musí byť v dovolacom konaní podľa § 429 ods. 1 C.s.p. zastúpená advokátom. Z uvedeného pravidla zákon v odseku 2 predmetného ustanovenia stanovuje výnimky, a to ak je dovolateľom fyzická osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (písm. a/), alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. b/). Tretia výnimka z povinného právneho zastúpenia dovolateľa vzťahujúca sa na spory s ochranou slabšej strany (písm. c/) nie je v predmetnej exekučnej veci aplikovateľná. Podmienku povinného zastúpenia advokátom, alebo osobou s právnickým vzdelaním druhého stupňa v dovolacom konaní v čase podania dovolania taxatívne ustanovovalo ust. § 241 ods. 1 O.s.p. a aj v súčasnosti ust. § 429 ods. 1 a 2 písm. a/, b/, c/ C.s.p.

8. Vzhľadom na to, že oprávnená na výzvy konajúceho súdu na doloženie plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní nereagovala, nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ust. § 241 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom v čase podania dovolania a ani ust. § 429 C.s.p. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie oprávnenej odmietol podľa ust. § 447 písm. e/ C.s.p.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok