

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/7/2020  
Identifikačné číslo spisu: 8116010485  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. februára 2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8116010485.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného U. F. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 20. februára 2020 v Bratislave dovolanie obvineného U. F. podaného prostredníctvom zvoleného obhajcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 4. júla 2017, sp. zn. 9To/48/2016, a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného U. F. s a o d m i e t a.

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 22. novembra 2016, sp. zn. 41Tk/2/2016, bol obvinený U. F. uznaný za vinného v bode I. rozsudku z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., písm. d) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f), písm. e) Tr. zák. a obvinený S. F. v bode II. rozsudku z prečinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

I.

v presne nezistenom čase, najneskôr od jesene roka 2010 do 21. septembra 2015, v meste F., si opakovane zabezpečoval od MUDr. P. I., všeobecnej lekárky pre dospelých, na základe ňou vystavených lekárskeho predpisov pre neho, jeho syna S. F. a manželku P. F., liečivá s názvom Frontin, Neurol, Xanax, ako aj liečivo s názvom Tramadol a iné, ktorých výdaj je viazaný na lekárske predpis, v množstvách presahujúcich bežnú liečebnú látku pre jednu osobu, kde účinnou látkou liečiv Frontin, Neurol a Xanax je látka alprazolam, ktorá je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená v III. skupine psychotropných látok, u liečiva Tramadol je účinnou látkou tramadoli hydrochloridum, ktorého dlhodobé užívanie bez lekárskej kontroly v rozpore s indikáciou a v neprimerane zvýšených dávkach alebo vo vzájomnej kombinácii, vyvoláva stavy podobné stavom spojeným s užívaním omamných a

psychotropných látok a môže viesť k rozvoju psychickej a fyzickej závislosti na týchto látkach, keďže sú spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, pričom uvedené liečivá prechovával najmä v mieste trvalého bydliska a následne po vzájomnej telefonicknej a osobnej dohode tieto liečivá predával, alebo poskytoval viacerým osobám, a to Q. P., ktorý takto získané liečivá predával v meste F. konečným konzumentom a ďalej pre ich osobnú spotrebu najmä H. L., T. O., G. T., B. U., S. D., X. O., U. P., B. X., U. M., P. O., W. W., F. C., F. Q., Q. Q. a P. P., ktorý je ťažko zdravotne postihnutou osobou, kde jedno balenie - 30 tabliet Frontinu, Neurolu a Xanaxu predával za sumu 8,- eur a fľaštičku Tramalu o objeme 96 ml za sumu 30,- eur, a to za účelom získania finančného prospechu, kde najneskôr od jesene roka 2010 do 21. septembra 2015 uvedené osoby za liečivá s účinnou látkou alprazolam zaplatili U. F. celkovo najmenej 15.500,- eur, pričom dňa 21. septembra 2015 boli u U. F. zaistené pri domovej prehliadke na ul. S. Q. č. XX v F. 3 ks - balení Tralgit 100 mg o objeme 96 ml, 13 ks - balení Frontin 10 mg, v jednom balení 30 tabliet, 2 ks - balení Neuro 1,0 v jednom balení 30 tabliet, 1 ks - balenie Xanax 1,0 mg, 30 tabliet, 1 ks balenie Xanax 1,0 mg, 5 tabliet a finančnú hotovosť vo výške 3.720,- eur,

## II.

v presne nezistenom čase, najneskôr od jesene roka 2010 do 21. septembra 2015, v meste F., si S. F. opakovane zabezpečoval od doposiaľ nezistených osôb a od MUDr. P. I., všeobecnej lekárky pre dospelých, na základe ňou vystavených lekárskeho predpisov, liečivo s názvom Tramadol, ktorého výdaj je viazaný na lekársky predpis, v množstvách presahujúcich bežnú liečebnú látku pre jednu osobu, kde účinnou látkou je tramadoli hydrochloridum, ktorého dlhodobé užívanie bez lekárskej kontroly v rozpore s indikáciou a v neprimerane zvýšených dávkach alebo vo vzájomnej kombinácii, vyvoláva stavy podobné stavom spojeným s užívaním omamných a psychotropných látok a môže viesť k rozvoju psychickej a fyzickej závislosti na tejto látke, keďže je spôsobilá ovplyvniť psychiku človeka a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, pričom uvedené liečivá prechovával najmä v mieste trvalého bydliska a následne po vzájomnej telefonicknej a osobnej dohode liečivo s názvom Tramadol predával, alebo poskytoval viacerým osobám v mieste jeho trvalého bydliska, a to najmä Q. P., F. C., H. L., D. L., U. M., P. O., T. O., S. D., U. P., P. F., B. X., F. Q. a S. Q., kde jednu tabletu Tramal Retard predával za sumu 1,- euro za účelom získania finančného prospechu.

Okresný súd obvineného U. F. za to odsúdil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. d), písm. j) Tr. zák., oproti neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák., v spojení s § 39 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd zaradil obvineného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obvinenému trest prepadnutie vecí:

- 3 ks Tralgit 100 mg, 13 ks Frontin 1,0 mg - po 30 tabliet, 2 ks Neuro 1,0 mg - po 30 tabliet, 1 ks Xanax 1,0 mg - 30 tabliet, 1 ks Xanax 1,0 mg - 5 tabliet, mobilný telefón zn. Sony Xperia Z2 T., IMEI: XXXXXXXX-XXXXXX-X, SIM karta Tesco mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pamäťová karta micro SD Kingston 32 GB, notebook zn. Lenovo č. I čiernej farby s batériou s napájacím káblom, mobilný telefón zn. LG, čierna farba, D 390 N, IMEI: XXXXXX-XX-XXXXXX, SIM karta O2, micro SC karta Adata - 8 GB, mobilný telefón zn. Nokia, čierna farba, RN-XXX, IMEI: XXXXXX-XX-XXXXXX-X, SIM karta O2, micro SC karta 1 GB, mobilný telefón zn. Samsung, biela farba, poškodený zadný kryt, prasknutý displej, GT-iXXXX, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, SIM karta Tesco mobile č. XXXXXXXXXXXX, micro SD karta zn. Nokia 4 GB, 4 ks obalov zo SIM kariet č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prázdny obal do Tramalu, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S6, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, SIM karta Orange Slovensko č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd uložil obvinenému trest prepadnutia vecí- peňažných prostriedkov vo výške 3 720,- eur.

Podľa § 76 ods. 1, v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. sú uložil nad obvineným ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Obvinený S. F. bol odsúdený podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. pri neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák. a priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. mu súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku zahlásili priamo do zápisnice na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. novembra 2016, sp. zn. 41Tk/2/2016, obvinení U. F., S. F. odvolania proti všetkým výrokom, pričom prokurátor vyhlásil, že sa vyjadrí v zákonnej lehote (č. l. 2108).

Na základe včas podaných odvolaní vo veci rozhodoval Krajský súd v Prešove na verejnom zasadnutí 4. júla 2017 rozsudkom, sp. zn. 9To/48/2016 (č. l. 2162-2168), ktorým podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. obvinených 1/ U. F., nar. X. P. XXXX v H., trvale bytom F., ul. S. Q. č. XXXX/XX, od 21. septembra 2015 vo výkone väzby, 2/ S. F., nar. XX. P. XXXX v D., trvale bytom F., ul. S. Q. č. XXXX/XX, uznal za vinných, a to obvineného U. F. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f), písm. e) Tr. zák. a obvineného S. F. z prečinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

I. v presne nezistenom čase, najneskôr od jesene roka 2010 do 21. septembra 2015, v meste F., si U. F. opakovane zabezpečoval od doposiaľ nezistených osôb a od MUDr. P. I., všeobecnej lekárky pre dospelých, na základe ňou vystavených lekárske predpisov pre neho, jeho syna S. F. a manželku P. F., liečivá s názvom Frontin, Neurol, Xanax, ako aj liečivo s názvom Tramadol a iné, ktorých výdaj je viazaný na lekársky predpis, v množstvách presahujúcich bežnú liečebnú látku pre jednu osobu, kde účinnou látkou liečiv Frontin, Neurol a Xanax je látka alprazolam, ktorá je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená v III. skupine psychotropných látok, u liečiva Tramadol je účinnou látkou tramadoli hydrochloridum, ktorého dlhodobé užívanie bez lekárskej kontroly v rozpore s indikáciou a v neprimerane zvýšených dávkach alebo vo vzájomnej kombinácii, vyvoláva stavy podobné stavom spojeným s užívaním omamných a psychotropných látok a môže viesť k rozvoju psychickej a fyzickej závislosti na týchto látkach, keďže sú spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka a jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti, pričom uvedené liečivá prechovával najmä v mieste trvalého bydliska a následne po vzájomnej telefonickej a osobnej dohode tieto liečivá predával, alebo poskytoval viacerým osobám, a to Q. P., ktorý takto získané liečivá predával v meste F. konečným konzumentom a ďalej pre ich osobnú spotrebu najmä H. L., T. O., G. T., B. U., S. D., X. O., U. P., B. X., U. M., P. O., W. W., F. C., F. Q., Q. Q. a P. P., ktorý je ťažko zdravotne postihnutou osobou, kde jedno balenie - 30 tabliet Frontinu, Neurolu a Xanaxu predával za sumu 8,- eur a fľaštičku Tramalu o objeme 96 ml za sumu 30,- eur, a to za účelom získania finančného prospechu, kde najneskôr od jesene roka 2010 do 21. septembra 2015 uvedené osoby za liečivá s účinnou látkou alprazolam zaplatili U. F. celkovo najmenej 15.500,-€, pričom dňa 21. septembra 2015 boli u U. F. zaistené pri domovej prehliadke na ul. S. Q. č. XX v F. 3 ks - balení Tralgit 100 mg o objeme 96 ml, 13 ks - balení Frontin 10 mg, v jednom balení 30 tabliet, 2 ks - balení Neurol 1,0, v jednom balení 30 tabliet, 1 ks - balenie Xanax 1,0 mg, 30 tabliet, 1 ks - balenie Xanax 1,0 mg, 5 tabliet a finančná hotovosť vo výške 3.720,-€,

## II.

v presne nezistenom čase, najneskôr od jesene roka 2010 do 21. septembra 2015, v meste F., si S. F. opakovane zabezpečoval od doposiaľ nezistených osôb a od MUDr. P. I., všeobecnej lekárky pre dospelých, na základe ňou vystavených lekárskeho predpisov, liečivo s názvom Tramadol, ktorého výdaj je viazaný na lekársky predpis, v množstvách presahujúcich bežnú liečebnú látku pre jednu osobu, kde účinnou látkou je tramadoli hydrochloridum, ktorého dlhodobé užívanie bez lekárskej kontroly v rozpore s indikáciou a v neprimerane zvýšených dávkach alebo vo vzájomnej kombinácii, vyvoláva stavy podobné stavom spojeným s užívaním omamných a psychotropných látok a môže viesť k rozvoju psychickej a fyzickej závislosti na tejto látke, keďže je spôsobilá ovplyvniť psychiku človeka a jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, pričom uvedené liečivo prechovával najmä v mieste trvalého bydliska a následne po vzájomnej telefonickej a osobnej dohode liečivo s názvom Tramadol predával, alebo poskytoval viacerým osobám v mieste jeho trvalého bydliska, a to najmä Q. P., kde jednu tabletu Tramal Retard predával za sumu 1,- euro za účelom získania finančného prospechu pričom dňa 21. septembra 2015 bola u S. F. pri jeho osobnej prehliadke zaistená finančná hotovosť vo výške 3.800,-€.

Krajský súd za to obvineného U. F. odsúdil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd zaradil obvineného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obvinenému trest prepadnutie vecí:

- 3 ks Tralgit 100 mg, 13 ks Frontin 1,0 mg - po 30 tabliet, 2 ks Neurol 1,0 mg - po 30 tabliet, 1 ks Xanax 1,0 mg - 30 tabliet, 1 ks Xanax 1,0 mg - 5 tabliet, mobilný telefón zn. Sony Xperia Z2 DXXXX, IMEI XXXXXXXX-XXXXXX-X, SIM karta Tesco mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pamäťová karta micro SD Kingston 32 GB, notebook zn. Lenovo č. I čiernej farby s batériou s napájacím káblom, mobilný telefón zn. LG, čierna farba, D 390 N, IMEI: XXXXXX-XX-XXXXXX, SIM karta O2, micro SC karta Adata - 8 GB, mobilný telefón zn. Nokia, čierna farba, RN-XXX, IMEI: XXXXXX-XX-XXXXXX-X, SIM karta O2, micro SC karta 1 GB, mobilný telefón zn. Samsung, biela farba, poškodený zadný kryt, prasknutý displej, GT-iXXXX, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, SIM karta Tesco mobile č. XXXXXXXXXXXX, micro SD karta zn. Nokia 4 GB, 4 ks obalov zo SIM kariet č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prázdný obal do Tramalu, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S6, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, SIM karta Orange Slovensko č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd uložil obvinenému trest prepadnutia vecí- peňažných prostriedkov vo výške 3.720,- Eur.

Podľa § 76 ods. 1 v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil nad obvineným ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Obvinený S. F. bol rozsudkom krajského súdu odsúdený podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pričom výkon tohto trestu mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd uložil obvinenému S. F. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 319 Tr. por. súd odvolanie obvinených U. F. a S. F. zamietol.

Rozsudok súdu druhého stupňa nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 4. júla 2017, kedy vo veci rozhodol krajský súd, pričom obvinený U. F. uložený trest aj vykonáva, t. č. Ústave na výkon trestu Košice - Šaca.

Odpis rozhodnutia krajského súdu obvinený U. F. prevzal 19. februára 2018, jeho obhajca JUDr. František Komka 19. februára 2018 a odpisy druhostupňového rozhodnutia prevzali aj ostatné procesné strany (č. l. 2177a).

Okresný súd Prešov dňa 22. januára 2020 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného U. F., ktoré podal prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Františka Komku (č. l. 2264-2269), ktorý ho obhajoval aj v pôvodnom konaní. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 29. novembra 2019 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. g), písm. i) Tr. por.

V rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. obvinený U. F. neuviedol konkrétne námietky, ktoré by odôvodňovali naplnenie uvedeného dovolacieho dôvodu.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. obvinený uviedol, že skutok spoluobvineného S. F. je totožný s jeho skutkom, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. s poukázaním na zásadu „in dubio pro reo“. Ďalej obvinený namietal v rámci svojho skutku naplnenie skutkovej podstaty trestného činu v zmysle § 172 Tr. zák., pričom spochybňoval zaradenie liečiv Frontin, Neurol, Xanax, Tramadol a iné pod omamné a psychotropné látky v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. s poukázaním na ustanovenie § 2 ods. 7 zákona č. 362/2011 Z. z., ktoré súdy pri svojom rozhodovaní opomenuli.

Ďalej obvinený v rámci dovolania spochybňoval výpovede svedkov ako aj postup súdu pri hodnotení dôkazov, ktorého záver považuje za nesprávny a nezákonný, pretože v ničom nebolo hodnoverne preukázané že by postupoval v rozpore so zákonom a mohlo byť jeho konanie kvalifikované v zmysle § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukázaním na zle zistený skutkový stav ako aj na rozhodnutie, sp. zn. 2 Tdo 74/2013, pričom nedošlo ani k naplneniu subjektívnej stránky. Obvinený uviedol, že je nepochybné a nesporné, že sa v ničom a ani v najmenšom náznaku v rámci subjektívnej stránky žiadnym spôsobom nepokúšal žiadnou chemickou úpravou oddeliť psychotropnú látku z liekov a vyrobiť z tejto látky novú kryštalickú látku, ktorú by bolo možné považovať za drogu.

Záverom obvinený navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9To48/2016, zo 4. júla 2017 z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. g), písm. i) Tr. por. a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté. Uvedenú možnosť vyjadriť sa využil okresný prokurátor, ktorého vyjadrenie bolo okresnému súdu doručené 17. decembra 2019 (č. l. 2275).

K uplatnenému dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. prokurátor uviedol, že skutok, pre ktorý bol obvinený S. F. odsúdený, nie je po skutkovej stránke totožný so skutkom, pre ktorý bol obvinený U. F. odsúdený, pretože v prípade S. F. sa jednalo o neoprávnenú distribúciu liečiva Tramadol, ktorého účinná látka nie je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená v III. skupine psychotropných látok tak, ako je tomu v prípade alprazolamu, ktorý je účinnou látkou liečiv Frontin, Neurol a Xanax. Z uvedeného dôvodu konajúce súdy správne právne kvalifikovali skutok, pre ktorý bol odsúdený U. F.. Ak obvinený namieta skutkové zistenia konajúcich súdov, tak je potrebné uviesť, že v rámci dovolacieho konania nemožno skúmať a meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku, preto uvedené námietky nepredstavujú dovolací dôvod. Súd vykonal dokazovanie výsluchom znalca MUDr. O., ktorý sa vyjadril k jednotlivým účinkom, ktoré sú schopné uvedené liečivá nadužívaním vyvolať u človeka. Vyjadril sa taktiež k obsahu látok, ktoré liečivá obsahujú a je potrebné konštatovať, že liečivá Xanax, Frontin, Neurol obsahujú účinnú látku alprazolam, ktorá je zaradená pod psychotropné látky. Pretože sa jedná o účinnú látku, tak ju nie je potrebné nijakým spôsobom upravovať, ako namieta

obvinený, pričom táto látka je zaradená do III. skupiny psychotropných látok podľa zákona č. 139/1990 Z. z. o omamných a psychotropných látkach. Podľa prokurátora je teda zrejme, že obvinený konal v priamom úmysle a naplnil všetky znaky danej skutkovej podstaty tak, ako konštatoval v odôvodnení krajský súd.

K dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor uviedol, že nie sú zo samotného dovolania zrejme, aj keď obvinený na tento dovolací dôvod odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuť.

Vyjadrenie prokurátora bolo zaslané na vyjadrenie obvinenému aj jeho obhajcovi, pričom obvinený sa vyjadril cestou obhajcu podaním doručeným na okresný súd dňa 8. januára 2020 (č. I. 2277-2279). V rámci svojho vyjadrenia obvinený uviedol, že nemožno súhlasiť s vyjadrením prokurátora, pričom obsah nie je ničím novým, ale iba opakovaním tvrdení a skutočností v priebehu celého trestného konania. Obvinený ďalej namietal naplnenie subjektívnej stránky trestného činu v zmysle § 172 Tr. zák. ako aj to, že lekárske prípravky- lieky, ktoré obsahujú omamné látky zaradené do II. a III. skupiny nie sú riadnou drogou, ako to vyžaduje ustanovenie § 172 Tr. zák., ale naďalej zotrúva a má charakter iba lieku, z ktorého ani bežným spôsobom a prostriedkami nie je možné získať potrebné množstvo omamných látok na ich zneužitie s poukázaním na § 3 ods. 2 zákona č. 139/1998 Z. z., pričom iný názor považuje obvinený za nesprávny a nezákonný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.). Dovolanie bolo podané po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku (§ 372 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.). Zároveň však zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejme, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c) Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len dovolací súd) opakovane pripomína, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Nielen z označenia tohto opravného prostriedku ako mimoriadneho, ale predovšetkým zo samotnej úpravy dovolania v Trestnom poriadku je zrejme, že dovolanie nie je určené k náprave akýchkoľvek pochybení súdov, ale len tých najzávažnejších - mimoriadnych procesných a hmotnoprávných chýb. Tie sú ako dovolacie dôvody taxatívne uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v porovnaní s dôvodmi zakotvenými v Trestnom poriadku pre zrušenie rozsudku v odvolacom konaní sú koncipované podstatne užšie.

Dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Predstavuje tak výnimočný prielom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Možnosti dovolania, vrátane dovolacích dôvodov, sú striktne obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia riadna opravná inštancia a dovolanie nebolo chápané len ako "ďalšie" odvolanie.

Obvinený ako prvý uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Vo všeobecnej rovine k tomuto dovolaciemu dôvodu považuje dovolací súd za nutné uviesť, že uvedený dovolací dôvod sa vzťahuje k najdôležitejšej fáze trestného konania - k dokazovaniu. Dokazovanie prebieha v štyroch etapách, začína vyhľadávaním, nasleduje etapa zabezpečovania dôkazov, potom ich vykonávanie a nakoniec etapa hodnotenia dôkazov. Za dôkaz pritom môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov zadovážených podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona.

Dôvod dovolania podľa citovaného ustanovenia sa vzťahuje predovšetkým k tretej etape dokazovania, t. j. k vykonávaniu dôkazov súdom. V tejto súvislosti dovolací súd pripomína, že dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. možno uplatniť v prípade, ak dôjde k porušeniu zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie jednotlivých dôkazných prostriedkov a aby sa napadnuté rozhodnutie opieralo o nezákonné dôkazy. Nemožno však ním úspešne napadnúť informatívnu hodnotu dôkazu, resp. spôsob jeho vyhodnotenia súdom. V rámci tohto dovolacieho dôvodu obvinený neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mali byť naplnením uvedeného dôvodu, iba spochybňoval skutkový stav, pričom namietanie skutkových okolností nie je prípustné v rámci dovolacieho konania.

Dovolací súd žiadne pochybenie zo strany nižších súdov pri vykonávaní jednotlivých dôkazov nezistil, a preto argumentáciu dovolateľa vo vzťahu k tomuto dovolaciemu dôvodu vyhodnotil ako nedôvodnú.

Ďalej obvinený vo svojom mimoriadnom opravnom prostriedku uplatnil dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci posudzovania existencie tohto dovolacieho dôvodu dovolací súd skúma, či skutok ustálený súdmi nižšieho stupňa bol správne podradený pod príslušnú skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Iba opačný prípad odôvodňuje naplnenie tohto dovolacieho dôvodu. Do úvahy prichádzajú alternatívy, že skutok mal byť právne posúdený ako iný trestný čin, alebo že skutok nie je trestným činom. Spomenutý dovolací dôvod napĺňa aj zistenie, že napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Pod týmto sa rozumie napr. nedostatočné posúdenie okolností vylučujúcich protiprávnosť činu (§ 24 až § 30 Tr. zák.), premlčania trestného stíhania (§ 87 Tr. zák.), ďalej pochybenie súdu pri ukladaní úhrnného alebo súhrnného trestu, spoločného trestu alebo ďalšieho trestu (§ 41 až § 43 Tr. zák.), ukladania trestu obzvlášť nebezpečnému recidivistovi podľa § 47 ods. 2 Tr. zák. Uvedené ustanovenie sa vzťahuje aj na porušenie iných hmotnoprávnych predpisov ako je Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a pod. pokiaľ tieto majú priamy vzťah k právnenému posúdeniu skutku.

K tomuto dovolaciemu dôvodu je potrebné ďalej uviesť, že pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii tohto dovolacieho dôvodu je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy nižšieho stupňa, teda dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne skutkové zistenia, čo vyplýva aj z dikcie ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. Dovolací súd skutkové zistenia urobené súdmi nižšieho stupňa nemôže ani meniť, ani dopĺňať. To znamená, že vo vzťahu ku skutkovému stavu zistenému súdmi nižšieho stupňa vyjadrenému v tzv. skutkovej vete výroku, môže obvinený v dovolaní uplatňovať iba námietky právneho charakteru, nikdy nie námietky skutkové. Za skutkové námietky sa pritom považujú námietky, ktoré smerujú proti skutkovým zisteniam súdov, proti rozsahu vykonaného dokazovania, prípadne proti hodnoteniu vykonaných dôkazov súdmi nižšej inštancie.

Dovolací súd nemôže posudzovať správnosť a úplnosť skutkových zistení aj preto, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol v konaní o dovolaní sám vykonávať. Ťažisko dokazovania je totiž v konaní na súde prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, resp. korigovať iba odvolací súd v rámci odvolacieho konania. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu „odvolaciu“ inštanciu zameranú na preskúmavanie rozhodnutí súdu druhého stupňa. V tomto smere dovolací súd odkazuje na ustálenú judikatúru k výkladu a aplikácii dovolacieho dôvodu podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Z obsahu dovolania vyplýva, že vo vzťahu k citovanému dovolaciemu dôvodu dovolateľ uplatnil výlučne námietky, ktorými zjavne vybočil z deklarovaného dovolacieho dôvodu, pričom namietal aj to, že mu nebola preukázaná subjektívna stránka predmetného trestného činu s poukázaním na zásadu „in dubio pro reo“ ako aj to, že skutok spoluobvineného S. F. je totožný s jeho skutkom. Jeho

námietky smerovali proti spôsobu hodnotenia dôkazov a správnosti skutkových zistení súdmi nižšieho stupňa ako aj proti správnosti posúdenia zisteného skutku.

Vzhľadom k námietkam je potrebné uviesť, že na obvineného bola podaná na Okresný súd Prešov prostredníctvom Krajskej prokuratúry Prešov dňa 11. marca 2016, sp. zn. Kv 22/15/7700, obžaloba pre skutok posúdený ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., písm. d) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zák., písm. e) Tr. zák. v súbehu so zločinom šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zák. Na podklade podanej obžaloby začal vo veci konať Okresný súd Prešov a mohol rozhodovať len o skutku, ktorý je predmetom obžaloby v zmysle obžalovacej zásady, ktorá vyžaduje, aby skutok, o ktorom súd rozhoduje, bol totožný s tým, ktorý bol uvedený v obžalobnom návrhu. Skutok je určovaný okrem iného aj osobou páchatela. Trestný poriadok nepripúšťa, aby ako páchatel trestného činu bola súdom odsúdená iná osoba, než ktorá bola uvedená v obžalobe ako obvinený. Nie však preto, že by zmenu v osobe páchatela považoval za zmenu skutku, ale preto, že súd môže rozhodovať len o tom, či skutok spáchala osoba, ktorá je v obžalobe ako páchatel označená. Trestný poriadok nepočíta s tým, že by sa v konaní pred súdom mohla rozšíriť obžaloba aj na iné osoby, než ktoré sú uvedené v obžalobe. Jedným z charakteristických rysov obžalovacej zásady je to, že sa môže týkať len toho, kto je ako obžalovaný v obžalobe vyslovene označený. Ďalej je potrebné poukázať na skutočnosť, že za skutok možno považovať len okolnosti skutkové, a preto právne posúdenie skutku sa vymedzeniu pojmu skutok netýka. Pod pojmom skutok sa teda nerozumie trestný čin. Zmena právnej kvalifikácie preto nemá žiadny vplyv pre posudzovanie totožnosti skutku tak, ako to namieta obvinený. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemal pochybnosti o vierohodnosti vykonaných dôkazov, pričom sa stotožnil s názorom okresného aj krajského súdu ako aj s názorom prokurátora.

S poukázaním na námietky ohľadne nepreukázania subjektívnej stránky je potrebné poukázať na skutočnosť, že tento dovolací dôvod preto nemôže napĺňať ani poukaz na to, že vykonaným dokazovaním nebola v konaní preukázaná subjektívna stránka trestného činu. To totiž predstavuje vnútorný vzťah páchatela k spáchanému trestnému činu, ktorý nemožno skúmať priamo, ale len sprostredkované, t. j. tak, ako sa navonok prejavuje v jeho konaní, ktoré je napokon obsahom skutkovej vety rozhodnutia. Predmetom dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. potom môže byť už len nesprávne právne posúdenie takto ustáleného skutku v skutkovej vete rozhodnutia ustálenej súdmi prvého a druhého stupňa, ale nikdy samotné skutkové zistenia, ktoré sú jej obsahom a ktoré nie je možné akokoľvek dopĺňať a meniť (R 3/2011).

Čo sa týka námietky obvineného v prípade nepoužitia zásady "in dubio pro reo" (v pochybnostiach v prospech obvineného), ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por., je potrebné uviesť, že použitie predmetnej zásady prichádza do úvahy len vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie. Táto zásada sa týka iba skutkových zistení. Nakoľko dovolací súd skutkové zistenia nemôže skúmať, aplikácia tejto zásady v dovolaní nie je prípustná, a preto sa ju dovolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obvineného, posúdeného ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., písm. d) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f), písm. e) Tr. zák., táto zodpovedá priebehu skutkového deja uvedeného vo výroku napadnutého rozhodnutia po objektívnej i subjektívnej stránke a je správna, pričom zmena právnej kvalifikácie nie je prípustná.

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V posudzovanej veci, ako z vyššie uvedeného vyplýva, neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g), písm. i) Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného U. F. podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.



**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.