

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/27/2020
Identifikačné číslo spisu: 1115205550
Dátum vydania rozhodnutia: 26. februára 2020
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1115205550.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Ing. F. W., bývajúcej v Z., B., zastúpenej spoločnosťou JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Stará Vajnorská cesta 37, IČO: 36 264 750, v mene ktorej konajú JUDr. Ivan Javor <. a Mgr. Michal Tokár, konatelia a advokáti, proti žalovaným 1/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, 2/ JUDr. Ing. Z. B., PhD., bývajúcemu v Z., o zaplatenie 22.688,86 €, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 14 C 65/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. mája 2019 sp.zn. 15 Co 115/2019, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 29. mája 2019 sp.zn. 15 Co 115/2019
z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) medzitýmnym rozsudkom zo 16. mája 2018 č.k. 14 C 65/2015-321 rozhodol, že žalovaná 1/ zodpovedá za škodu spôsobenú žalobkyni v rozsahu 2/3 (výrok I.), konanie v časti istiny 1.205,71 € zastavil (výrok II.) a konanie voči žalovanému 2/ zastavil (výrok III.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. mája 2019 sp.zn. 15 Co 115/2019 odmietol odvolanie žalobkyne proti výroku I. medzitýmneho rozsudku súdu prvej inštancie ako oneskorene podané [§ 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)]. Dôvodil, že odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo právnomu zástupcovi žalobkyne doručené 22. mája 2018 (utorok), 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúci deň, t.j. 23. mája 2018 a posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na 6. jún 2018 (streda). Žalobkyňa doručila odvolanie do elektronickej schránky súdu prvej inštancie 8. júna 2018, pričom z detailu podania č. 0912803618, poskytnutého odvolaciemu súdu Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky ako prevádzkovateľom portálu e-žaloby, vyplýva dátum a čas vytvorenia podania - 8. jún 2018 o 13:15 hod. a čas odoslania podania - 8. jún 2018 o 13:40 hod. Vzhľadom na uvedené skonštatoval, že odvolanie žalobkyne bolo z elektronickej schránky jej právneho zástupcu odoslané po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej ako „dovolateľka“) a navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Dovolanie podala z dôvodu existencie procesnej vady zmätočnosti konania a tvrdila, že odvolací súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Uviedla, že proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal jej právny zástupca odvolanie, ktoré 6. júna 2018 odoslal e-mailom na adresu podateľne súdu prvej inštancie (podatelnaosba1@justice.sk) bez autorizácie podľa osobitného predpisu. Následne toto podanie, už autorizované podľa osobitného predpisu, v zákonnej lehote doplnil 6. júna 2018 cez portál e-žaloby. Argumentovala, že jej odvolanie bolo podané včas a odvolací súd, ktorý na e-mailové podanie neprihliadol a odvolanie odmietol, týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil preskúmanie rozhodnutia súdu prvej inštancie.

4. Žalovaní 1/, 2/ sa k dovolaniu nevyjadřili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

8. V danom prípade dovolateľka vyvodzovala prípustnosť dovolania z § 420 písm. f/ CSP, v zmysle ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané. Nadväzujúc na tento záver treba podľa súčasnej právnej úpravy za zásah do práva na spravodlivý súdny proces považovať nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, v rámci ktorého z určitého dôvodu odmietne odvolanie, i keď predpoklady pre taký postup neboli dané (porovnaj rozhodnutia najvyššieho súdu sp.zn. 2 Cdo 98/2017, 8 Cdo 171/2017 a 8 Cdo 179/2017).

10. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania dovolateľky odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

11. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

12. Podľa § 125 ods. 2 veta prvá CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej

podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

13. Obsah spisu potvrdzuje, že medzitýmny rozsudok súdu prvej inštancie bol - tak, ako to uviedol aj odvolací súd - právnomu zástupcovi dovolateľky doručený 22. mája 2018. Lehota na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) jej začala plynúť 23. mája 2018 a koniec lehoty pripadol na 6. jún 2018 (streda, čo bol riadny pracovný deň).

14. Dovolateľka pripojila k podanému dovolaniu e-mailovú správu (č.l. 371 spisu) odoslanú 6. júna 2018 o 15:39 hod. a adresovanú podateľni súdu prvej inštancie (podatelnaosbal@justice.sk), z ktorej vyplýva, že ide o odvolanie proti mezitýmnnemu rozsudku súdu prvej inštancie podané v posudzovanom spore, ktoré dovolateľka dodatočne doplní (e-mail obsahoval prílohu v pdf formáte). K dovolaniu bolo pripojené aj potvrdenie o doručení e-mailu a potvrdenie o prečítaní e-mailu (č.l. 372, 373 spisu). Dovolateľka dodatočne - 8. júna 2018 doručila súdu prvej inštancie odvolanie autorizované podľa zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Uvedené vyplýva z elektronickej doručky na č.l. 340 spisu.

15. Podľa právneho názoru dovolacieho súdu išlo teda v danom prípade o včas podané odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie, ktoré dovolateľka dodatočne doručila súdu prvej inštancie v elektronickej podobe s autorizáciou podľa uvedeného zákona pred uplynutím desiatich dní.

16. Nakoľko odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaní pravdepodobne nemal k dispozícii e-mail dovolateľky zo 6. júna 2018, vychádzal z obsahu spisu, z ktorého vyplývalo, že odvolanie bolo podané po lehote. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že vzhľadom na význam práva na súdnu ochranu v právnom štáte pre záver o nesplnení podmienok konania nepostačuje iba pochybnosť o ich splnení, ale nesplnenie podmienok konania musí byť preukázané mimo rozumných pochybností. Ak súd nemá záver o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku preukázaný mimo rozumných pochybností, musí vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol (III. ÚS 331/04, III. ÚS 249/08, IV. ÚS 379/08). V danom prípade nebolo mimo rozumných pochybností preukázané, že odvolanie dovolateľky bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty.

17. Dovolací súd uzatvára, že ak odvolací súd odmietol odvolanie dovolateľky ako oneskorene podané, odňal jej svojím konaním a rozhodnutím právo, aby na základe včas podaného odvolania bolo ňou napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom, t.j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil dovolateľke, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a dovolateľka opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

18. Najvyšší súd preto rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

19. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

20. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

