

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného **V. K.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 23. júla 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podala manželka obvineného V. K. - E. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 6. októbra 2005, sp. zn. 9 To 347/04, a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie manželky obvineného V. K. – E. K. z 18. júna 2007 **sa o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 13. apríla 2004, sp. zn. 1 T 12/04, bol obvinený V. K. uznaný za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné trestné činy.

Za to mu bol uložený podľa § 140 ods. 3 s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2, písm. c/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 zaradený na výkon trestu odňatia slobody do III. (tretej) nápravno-výchovnej skupiny. Bol mu uložený aj trest zhabania vecí 509 (päťstodeväť) šekov V., vlastníkom ktorých sa stal štát a bol zaviazaný k náhrade škody.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený V. K. odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 6. októbra 2005, sp. zn. 9 To 347/04, bolo odvolanie obvineného V. K. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV z 13. apríla 2004, sp. zn. 1 T 12/04, podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zamietnuté.

V zmysle § 139 ods. 1 písm. b/ alinea cc/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné aj vykonateľný, ak zákon síce proti nemu pripúšťa odvolanie, ale podané odvolanie bolo zamietnuté.

Rozsudok okresného súdu sa v dôsledku uvedeného stal právoplatným zamietnutím odvolania obvineného V. K. uznesením krajského súdu.

Okresný súd Bratislava IV predložil opakovane 10. júla 2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie, podané (hoci so súhlasom obvineného V. K.) manželkou obvineného E. K. bez toho, aby po opakovanej výzve bola splnená podmienka uvedená v § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorej obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 369 ods. 5, veta prvá Tr. por. v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh.

Napriek prísľubu zvoleného obhajcu JUDr. R. M., že vypracuje po naštudovaní spisu nové dovolanie, resp. pôvodné dovolanie novo odôvodní, Okresný súd Bratislava IV predložil opakovane len dovolanie manželky obvineného V. K. – E. K., bez toho, aby toto dovolanie bolo podané prostredníctvom obhajcu obvineného JUDr. R. M. v zmysle už citovaného ustanovenia.

Vzhľadom na to, najvyšší súd postupom podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietol dovolanie podané len manželkou obvineného V. K. – E. K., pretože dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 nespĺňalo podmienku uvedenú v § 373 ods. 1 Tr. por.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo obvineného V. K. alebo ďalších osôb k tomu oprávnených opakovane podať, avšak len prostredníctvom obhajcu a len v lehote uvedenej v § 370 ods. 2 Tr. por. dovolanie, spĺňajúce všetky ďalšie zákonom uvedené podmienky.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 23. júla 2008

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: