

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/43/2020
Identifikačné číslo spisu: 6412213347
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6412213347.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/167/2012, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24NcC/261/2012-9 zo dňa 11. 10. 2012, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený uznesením č. k. 24NcC/261/2012-9 zo dňa 11. 10. 2012, rozhodol o spojení konaní o námietkach zaujatosti vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod spisovými značkami uvedenými vo výroku I. predmetného uznesenia, na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 24NcC/261/2012. Súčasne rozhodol o vylúčení sudcu JUDr. Vojtecha Ševčíka z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na menovanom okresnom súde pod spisovými značkami vymenovanými vo výroku II. uznesenia. Vo výroku III. rozhodol krajský súd o nevyhlúčení sudcov menovaných v predmetnom výroku z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod spisovými značkami uvedenými v tomto výroku. Uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 01. 2013.

2. Proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podala žalobkyňa dovolanie písomným podaním zo dňa 20. 02. 2014, Okresnému súde Žiar nad Hronom doručeným dňa 21. 02. 2014 (č. l. 51 a nasl.), argumentujúc dovolacím dôvodom podľa § 241 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej

len „O. s. p.“) v spojení s § 237 písm. g/ O. s. p., tvrdiac, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca. Navrhla dovolaním napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Súčasne si uplatnila náhradu trov dovolacieho konania.

3. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júnom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, dovolací súd postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) skúmajúc predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať, dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

5. V preskúmvanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nariadený rozhodoval o námietkach zaujatosti vznesených žalobkyňou.

6. Podľa § 236 ods. 1 O. s. p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 10a ods. 1, 2 O. s. p., o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky. O dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

8. V citovanom ustanovení Občianskeho súdneho poriadku je upravená funkčná príslušnosť najvyššieho súdu tak, že tento je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s uvedeným je podľa § 236 ods. 1 O. s. p. spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24NcC/261/2012-9

zo dňa 11. 10. 2012, však rozhodnutím vydaným v odvolacom konaní nie je, predstavuje rozhodnutie krajského súdu ako súdu nadriadeného, ktorý rozhodoval o námietkach zaujatosti vznesených žalobkyňou proti sudcom Okresného súdu Žiar nad Hronom ako súdu prvej inštancie. Je preto nepochybné, že Najvyšší súd Slovenskej republiky na rozhodovanie o dovolaní žalobkyne nie je funkčne príslušný.

9. Súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, predovšetkým či patrí vec do právomoci súdu, ak je daná jeho vecná alebo funkčná príslušnosť. Pokiaľ sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 103, § 104 O. s. p.).

10. Keďže na prejednanie dovolania podaného žalobkyňou proti uzneseniu krajského súdu ako súdu nadriadeného nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť), ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. V súlade s posledne citovaným ustanovením O. s. p. bolo preto potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku zastaviť (§ 243c v spojení s § 104 O. s. p.) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

11. Najvyšší súd na okraj uvádza, že aj v prípade splnenia funkčnej príslušnosti na rozhodovanie o dovolaní žalobkyne, by dospel k záveru o nemožnosti jeho vecného prejednania z dôvodu oneskoreného podania tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože aj keď žalobkyňa z

procesného hľadiska zavinila, že konanie o jej dovolaní sa muselo zastaviť a žalovanej teda vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni, žalovanej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.