

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/11/2014
Identifikačné číslo spisu:	1098898259
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1098898259.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: Poľnohospodárske družstvo Dolná Breznica - „v likvidácii“, so sídlom 020 61 Dolná Breznica, IČO: 00 200 034, o zrušení konkurzu, o odvolaní úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. novembra 2013, č. k. 3K/53/1998-547, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28. novembra 2013, č. k. 3K/53/1998-547 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zrušil konkurz vyhlásený uznesením súdu zo dňa 03. 08. 1998 pod č. k. 3K/53/98-12, po splnení rozvrhového uznesenia a zbavil JUDr. Ivana Pádej, so sídlom AK Krížna 336/2, 017 01 Považská Bystrica funkcie správcu konkurznej podstaty.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že dňa 05. 11. 2013 správca konkurznej podstaty JUDr. Ivan Pádej, predložil súdu správu o záverečnom vyúčtovaní konkurzu a vysporiadaní pohľadávok veriteľov podľa rozvrhového uznesenia, č. k. 3K/53/1998-530 zo dňa 31. 01. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 03. 2013. V zmysle § 44 ods. 1 písm. b/ zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKR“) súd zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania, po splnení rozvrhového uznesenia a podľa ods. 4 citovaného ustanovenia súd zbaví správcu funkcie. Keďže správca konkurznej podstaty preukázal splnenie rozvrhového uznesenia, v zmysle týchto ustanovení súd konkurz zrušil a správcu konkurznej podstaty zbavil funkcie.

Proti tomuto rozhodnutiu úpadca podal odvolanie v zákonom stanovenie odvolacej lehote podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. a žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Úpadca v odvolaní uviedol, že rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3K/53/1998-530 zo dňa 31. 01. 2013 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.3.2013 na základe čoho správca konkurznej podstaty zabezpečoval jeho realizáciu do 05. 11. 2013, kedy predložil súdu správu o záverečnom vyúčtovaní a vyporiadaní pohľadávok veriteľov. V mesiaci máj 2013 však už správca

konkurznej podstaty mal vedomosť a doklad o ďalšom nehnuteľnom majetku úpadcu - pozemkov nachádzajúcich sa v k. ú. Hôrka, Kvasov a Lednické Rovne, ktorých vlastníctvo bolo doložené schváleným projektom ROEP pre tieto katastre.

Ako dôkaz predložil kópiu žiadosti správcu konkurznej podstaty zo dňa 09. 05. 2013 a zaslaného výkazu Geodetického a kartografického ústavu zo dňa 22. 05. 2013 o nehnuteľnom majetku úpadcu ku dňu 18. 05. 2013.

Správca konkurznej podstaty taktiež prostredníctvom advokátskej kancelárie JUDr. Lucie Bušý so sídlom Nám. A. Hlinku 36/9, Považská Bystrica inicioval i podania na Krajskom súde v Trenčíne, Okresnú prokuratúru Považská Bystrica a Okresný úrad, pozemkový a lesný odbor, ktoré sú v súčasnej dobe v riešení. O týchto opatreniach sa úpadca dozvedel zo zápisnice o odovzdaní a prevzatí majetku úpadcu, vyhotovenej správcom konkurznej podstaty dňa 02. 12. 2013 a predloženej s prílohami likvidátorke PD Dolná Breznica. Ako dôkaz priložil kópiu Zápisnice zo dňa 02. 12. 2013.

Úpadca na základe konkurzu na svoj majetok nemá k dispozícii žiadne kancelárske priestory vrátane príslušného vybavenia, všetka účtovná a ekonomická dokumentácia bola odovzdaná správcovi konkurznej podstaty, úpadca nemá založený svoj účet.

Likvidátorky úpadcu sú na starobnom dôchodku a ich zdravotný stav im objektívne nedovoľuje vykonávať túto činnosť v súlade so zákonom

Úpadca je toho názoru, že v danom prípade nastala taká zmena pomerov týkajúca sa nehnuteľného majetku, na základe ktorej mal konkurz pokračovať a k jeho zrušeniu malo prísť až na základe speňaženia tohto majetku a jeho rozvrhu správcom konkurznej podstaty.

Správca konkurznej podstaty sa k podanému odvolaniu vyjadril tak, že si riadne splnil všetky zákonné povinnosti a dodatočne zistený majetok má byť odovzdaný likvidátorke, ktorá má v spolupráci s ďalšími dvoma likvidátormi zabezpečiť ukončenie likvidácie v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie úpadcu nie je dôvodné.

Podstatnou otázkou pre rozhodnutie o odvolaní je posúdenie či súd prvého stupňa postupoval správne, keď zrušil konkurz po splnení rozvrhového uznesenia aj napriek skutočnosti, že sa po právoplatnosti rozvrhového uznesenia objavil ďalší majetok úpadcu.

Je nesporné, že správca konkurznej podstaty po speňažení majetku z podstaty predložil súdu konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, ktorá bola prejednaná na pojednávaní a schválená súdom prvého stupňa uznesením č. k. 3K/53/1998-501 dňa 20. 03. 2012 v súlade s ust. § 29 ZKV.

Následne správca konkurznej podstaty v zmysle ust. § 30 ZKV podal prvostupňovému súdu návrh na rozvrhové uznesenie. Prvostupňový súd vydal rozvrhové uznesenie pod č. k. 3K/53/1998-530 dňa 31. 01. 2013 a toto uznesenie sa stalo právoplatným 07. 03. 2013 a vykonateľným 13. 03. 2013.

Dňa 05. 11. 2013 podal správca konkurznej podstaty súdu správu o splnení rozvrhového uznesenia a navrhol súdu aby konkurzné konanie úpadcu zrušil a zbavil ho funkcie správcu konkurznej podstaty. Odvolateľ však splnenie rozvrhového uznesenia nenamietal.

Taktiež je nesporné, že po nadobudnutí právoplatnosti rozvrhového uznesenia bol zistený ďalší majetok úpadcu a to nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúcich sa v k. ú. Hôrka, Kvasov a Lednické Rovne.

Podľa § 44 ods. 1 písm. b) ZKR, Súd uznesením zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania, po splnení rozvrhového uznesenia.

Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak

Podľa § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu. Likvidácia sa takisto nevyžaduje, ak spoločnosť nemá žiaden majetok alebo ak sa zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, alebo ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok.

Podľa § 68 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka spoločnosť sa zrušuje zrušením konkurzu po splnení rozvrhového uznesenia alebo zrušením konkurzu z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo zamietnutím návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo zastavením konkurzného konania pre nedostatok majetku alebo zrušením konkurzu pre nedostatok majetku alebo zrušením konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku,

Podľa § 68 ods. 4 Obchodného zákonníka ak po ukončení konkurzného konania zostane majetok spoločnosti, vykoná sa jej likvidácia. Ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo ak návrh na vyhlásenie konkurzu bol zamietnutý pre nedostatok majetku alebo ak bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, vykoná súd na základe právoplatného rozhodnutia výmaz spoločnosti z obchodného registra.

Z ustanovenia §44 ods. 1 písm. b) ZKR vyplýva pre konkurzný súd povinnosť obligatórne zrušiť konkurz za splnenia podmienky - splnenia rozvrhového uznesenia. Právnym dôsledkom takéhoto rozhodnutia je zrušenie obchodnej spoločnosti - úpadcu v zmysle ust. § 68 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka.

Obchodný zákonník v ust. § 68 ods. 4 počíta s možnosťou že aj po ukončení konkurzného konania zostane spoločnosti majetok, a pre tento prípad ukladá povinnosť vykonať jej likvidáciu.

Po splnení rozvrhového uznesenia je teda súd povinný vydať uznesenie o zrušení konkurzu. Ak sa pred vyhlásením konkurzu vykonávala likvidácia, vyhlásenie konkurzu spôsobilo jej prerušenie. Po zrušení konkurzu ak spoločnosti zostane majetok likvidácia pokračuje (§ 68 ods. 4 Obchodného zákonníka).

V danom prípade odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní úpadcu dospel k záveru, že toto odvolanie bolo nedôvodné a postup súdu podľa ust. § 44 ods. 1 písm. b.) ZKR bol správny. Súd prvého stupňa teda rozhodol správne, keď zrušil konkurz po splnení rozvrhového uznesenia a zbavil JUDr. Ivana Pádeja funkcie správcu konkurznej podstaty.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne s poukazom na ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky hlasovaním a to v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.