



## **ROZSUDOK**

### **V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľa **V. K., bytom K.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 13. marca 2008, č. k. 25Sd 238/2007-24, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 13. marca 2008, č. k. 25Sd 238/2007-24, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

#### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 30. júla 2007, č.X. v spojení s rozhodnutím zo 14. decembra 2007, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 40%. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie posudkoví lekári označili chronickú obštrukčnú chorobu

plúc s 30%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorú zvýšili o 10% pre iné zdravotné postihnutie – arteriálnu hypertenziu. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nepredložil súdu lekárske nálezy, ktoré by boli v rozpore s hodnotením posudkových lekárov, krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov a mal za preukázané, že navrhovateľ nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že jeho dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je podmienený viacerými chorobami uvedenými v zdravotnej dokumentácii a tie mu nedovoľujú vykonávať zárobkovú činnosť.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo. O odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP), keď dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Nárok na invalidný dôchodok (§ 70 ods. 1 zsp) je (okrem iného) podmienený invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zsp).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zsp).

Záver o poklese schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť posudkoví lekári prijali na základe potrebných odborných náleзов. S obsahom ich posudkov sa krajský súd vo svojom rozhodnutí náležite vysporiadal. Posudky považoval za dostatočné a jednoznačné.

Navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepreukázal nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali závery posudkových lekárov a odôvodňovali by doplnenie dokazovania. Z odborných nálezov a správ z hospitalizácií vyplýva, že u navrhovateľa vykonanými vyšetreniami nebola preukázaná malignita ochorení, pričom ďalšie vyšetrenia navrhovateľ odmietol. Pokiaľ však odbornými lekárskymi vyšetreniami neboli preukázané novšie skutočnosti, musel aj odvolací súd vychádzať z doteraz vykonaného dokazovania a mal za preukázané, že za daného stavu navrhovateľ nespĺňa podmienku invalidity a preto mu nárok na invalidný dôchodok nevznikol.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako ako krajský súd považoval rozhodnutia odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 v spojení s § 246c prvá veta OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ kedykoľvek možnosť znovu požiadať o invalidný dôchodok.

**P o u č e n i e:            Protí tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 25. novembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:  
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.  
predsedníčka senátu