

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/24/2024
Identifikačné číslo spisu:	3517204075
Dátum vydania rozhodnutia:	04.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3517204075.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne D. P., narodenej XX. T. XXXX, M. XXX, O., zastúpená: JUDr. Andrej Cífra, advokát, J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti žalovanej POHOTOVOSTĽ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B5-29Cr/50/2018, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu je p r í s l u š n ý Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, ako súdu výlučne miestne príslušnému v zmysle § 20 písm. d/ CSP a súčasne kauzálne príslušnému (§ 28 písm. a/ CSP). Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že žalobkyňa podala žalobu na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v obvode ktorého má žalobkyňa adresu trvalého pobytu. Žalobkyňa má za to, že je spotrebiteľkou a jedná sa o spotrebiteľské rozhodcovské konanie.

2. Mestský súd Bratislava III s poukazom na ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a/, b/, c/, § 19 písm. d/ a § 20 písm. e/ CSP (aktuálne § 20 písm. d/ CSP poznámka najvyššieho súdu) s postúpením sporu nesúhlasil z dôvodu, že pre stanovenie príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobkyňa, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie najvyššieho súdu z 11. decembra 2019, sp. zn. 6Ndc/15/2019). Podľa názoru súdu je z obsahu predloženej žaloby zrejmé, že žalobkyňa sa považuje za spotrebiteľku a žalovaného považuje za dodávateľa a namieta dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa § 45 zákona č. 335/2014 Z. z. Vôľou žalobkyne tak nepochybne bolo vyvolanie konania, v rámci ktorého súd preskúma rozhodcovský rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vymedzenom zákonom o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Súdom príslušným na konanie a rozhodovanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania je popri všeobecnom súde žalovaného aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobkyňa, ktorá je spotrebiteľkou (§ 19 písm. d/ CSP), teda v tomto prípade Okresný súd Nové Mesto

nad Váhom (poznámka nadriadeného súdu: po reforme tzv. súdnej mapy podľa § 2 ods. 31 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR a o zmene Občianskeho súdneho poriadku, patrí územný obvod okresu Nové Mesto nad Váhom pod Okresný súd Trenčín).

3. Najvyšší súd, ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Okolnosti a tvrdenia v žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku naznačujú, že žalobkyňa v základnom právnom vzťahu s dodávateľom mala (fakticky) vystupovať ako spotrebiteľka (nepodnikateľka), a preto vo vzťahu k nej ako účastníčke zmluvného vzťahu je potrebné aplikovať právne predpisy zamerané na ochranu spotrebiteľa. Vôľou žalobkyne je vyvolanie konania, v rámci ktorého súd preskúma rozhodcovský rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vymedzenom zákonom č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Súdom príslušným na konanie a rozhodovanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania je popri všeobecnom súde žalovaného aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobkyňa, ktorá je spotrebiteľkou (§ 19 písm. d/ CSP), teda v danom prípade Okresný súd Trenčín (§ 2 ods. 31 zákona č. 371/2004 Z. z. v účinnom znení).

7. Najvyšší súd v súvislosti s rozhodovaním o príslušnosti súdu v danej veci poukazuje na svoj právny názor vyslovený v skoršom rozhodnutí z 24. augusta 2022 sp. zn. 4Ndc/9/2022: „V okolnostiach daného prípadu nejde o prípad prejudikovania meritórneho rozhodnutia vo veci samej, ale o skutočnosti odôvodňujúce určenie miestnej príslušnosti ako podmienky konania všeobecného súdu. Ak sa žalobca stavia do pozície spotrebiteľa a ak je toto tvrdenie sporné, je úlohou protistrany dokázať opak a následne povinnosťou súdu si po vykonanom dokazovaní zodpovedať predbežnú otázku, či považuje vec za konanie so spotrebiteľom, a to bez ohľadu na tvrdenie rozhodcu. Vyhodnotenie vzťahu medzi stranami je vecou rozhodnutia samotného súdu na základe dôkazných tvrdení a preukázaní prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd zastáva názor, že je neakceptovateľné, aby ustanovenie § 19 písm. d/ CSP bolo vykladané spôsobom v zásade znemožňujúcim dosiahnutie účelu, ktorému úprava ochrany spotrebiteľa ako celok slúži (m. m. IV. ÚS 57/2012). Súhlasom s postúpením sporu na Okresný súd Bratislava V by sa minul účinok široko koncipovanej právnej úpravy ochrany spotrebiteľa, pretože by sa tým vylúčila možnosť spotrebiteľa (žalobkyne) využiť procesným právom predpokladanú výhodu „domáceho“ súdu v osobitnej miestnej príslušnosti danej jej na výber, ktorá je daná predovšetkým z dôvodu zabezpečenia čo najväčšej šetrnosti k ekonomicky slabšej strane spotrebiteľského vzťahu.“

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom je dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Trenčín.

9. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.