

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Cdo/7/2024                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 1111207505                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.03.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jozef Kolcun             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:1111207505.3 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu VENUS PROJECT Slovakia, s r.o., Limbach, Limbová 451/3, IČO: 31 342 841, proti žalovanému Slovenskej republike - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Bratislava, Pribinova 2, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom pôvodne na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14C/38/2011, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05. apríla 2023 sp. zn. 6Co/25/2022, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“, alebo „okresný súd“) rozsudkom zo 16. decembra 2015 č. k. 14C/38/2011-163 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 8.298,46 eur podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“) z titulu nesprávneho úradného postupu. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 05. apríla 2023 sp. zn. 6Co/25/2022 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania nepriznal.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu z 05. apríla 2023 sp. zn. 6Co/25/2022 podal dovolanie žalobca, podaným na poštovú prepravu dňa 14. septembra 2023. Dovolateľ žiadal: „1. aby dovolací Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci napadnutý nespravodlivý a nezákonný rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05. apríla 2023 č. k. 6Co/25/2022 - 340, doručený 17. júla 2023 odporujúci princípu právnej istoty a legitímneho očakávania zrušil v celosti (v oboch jeho výrokoch), vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie a rozhodnutie, zrušil aj uznesenie predsedu krajského súdu z 2. marca 2022 č. k. 6Co/25/2022 - 317, dovolateľke priznal trovy dovolacieho konania, krajskému súdu zakázal pokračovať v porušovaní práva dovolateľky na informácie a prístup k súdu,

dovolatel'ke sprístupnil k nahliadnutiu oznámenie sudkyne Mgr. Jana Janics Bajánková predsedovi krajského súdu, na podklade ktorej bola ??? 2. 3. 2022 vylúčená z ďalšieho konania a rozhodovania v odvolacom konaní č. k. 6Co/25/2022, vyhlásil úkon sudkyne Mgr. Jana Janics Bajánková z 12. 1. 2023 č. k. 6Co/25/2022-320 za neúčinný

a zároveň (ďľa úvahy najvyššieho súdu)

2. aby dovolací súd aj s poukazom na princíp právnej istoty a legitímneho očakávania zrušil v celosti aj tomu predchádzajúci arbitrárny a nespravodlivý, nepresvedčivo a neracionálne odôvodnený svojvoľný rozsudok rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16. decembra 2015 č. k. 14C/38/2011-163, vec vrátil Mestskému súdu Bratislava IV na ďalšie konanie a rozhodnutie v súlade s rozhodovacou praxou Európskeho súdu pre ľudské práva (Javor, Javorová p Slovensku a iné ...).“

3.1. V závere dovolania požiadal, aby o jeho veci nerozhodovala sudkyňa Najvyššieho súdu SR pani JUDr. Jana Bajánková z dôvodu tzv. zaujatosti po rodovej línii.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 a 2 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť.

5. Dovolací súd skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 161 ods. 1 s použitím § 438 CSP. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Existencia a splnenie procesných podmienok je predpokladom poskytnutia súdnej ochrany ohrozeným alebo poškodeným subjektívnym právam v rozsahu článku 1 CSP. Súd je povinný zisťovať ich existenciu a splnenie v každom štádiu konania, teda aj v štádiu dovolacieho konania.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

7. Jednou zo základných procesných podmienok, ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu počas celého konania, je existencia procesnej subjektivity, t. j. spôsobilosti byť stranou sporu. Spôsobilosť byť stranou sporu znamená spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon strane priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Otázky hmotnoprávnej subjektivity fyzických osôb aj právnických osôb rieši zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „Občiansky zákonník“), u právnických osôb zriadených primárne za účelom podnikania potom predovšetkým zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších zmien a doplnení, resp. podľa typu právnickej osoby tiež iné zákony (napr. zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, zákon č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku, zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby, či zákon č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, všetky taktiež v znení početných neskorších zmien a doplnení).

8. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP). Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ktorou je aj spoločnosť s ručením obmedzeným (§ 105 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), v tomto prípade žalobca. Právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak (§ 19 ods. Občianskeho zákonníka). Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

9. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

12. Podľa § 61n ods. 6 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod podľa odseku 1 písm. c), upovedomenie o zastavení exekúcie zverejní exekútor bezodkladne po ukončení exekučného konania aj v Obchodnom vestníku. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v obchodnom registri, uplynutím lehoty šiestich mesiacov od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie v Obchodnom vestníku sa obchodná spoločnosť zrušuje bez toho, aby sa vyžadovala jej likvidácia; to neplatí, ak ohľadom nej prebieha konkurzné konanie. Registrový súd bezodkladne po uplynutí lehoty podľa druhej vety vykoná výmaz obchodnej spoločnosti z obchodného registra.

13. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Z výpisu vložky č. 4397/B oddielu Sro obchodného registra Slovenskej republiky dovolací súd zistil, že žalobca bol ex offo vymazaný z obchodného registra ku dňu 15. marca 2025 postupom registrového súdu podľa § 61n ods. 6 Exekučného poriadku a to na základe zastavenia exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

15. V danom prípade je zrejmé, že žalobca je obchodná spoločnosť, ktorá sa zrušila bez toho, aby sa vyžadovala jej likvidácia. Zároveň niet žiadneho subjektu, t. j. právneho nástupcu, ktorý by vstúpil do procesnoprávneho postavenia takto zaniknutej strany sporu. Nedostatok procesnej subjektivity za takejto situácie je totiž nedostatkom procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a pre ktorý musí byť konanie (bez ďalšieho) zastavené.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci žalobca v priebehu dovolacieho konania zanikol výmazom dňom 15. marca 2025 bez právneho nástupcu, niet tu žiadneho subjektu, ktorý by vstúpil do procesnoprávneho postavenia takto zaniknutej strany sporu. Dovolaciemu súdu tak neostalo iné, než konanie zastaviť (§ 64, § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

17. Pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že o námietke dovolateľa o zaujatosti sudkyne a členky senátu 5Cdo JUDr. Jany Bajánkovej rozhodol iný senát najvyššieho súdu uznesením zo dňa 20. februára 2025 sp. zn. 2Nc/2/2025 tak, že sudkyňa JUDr. Jana Bajánková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Cdo/7/2024.

18. Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, s poukazom na § 453 ods. 1 CSP.

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.