



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej v právnej veci navrhovateľky **V. H.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4 Sd 135/08 - 19 zo 6. októbra 2008

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 4 Sd 135/08 - 19 zo 6. októbra 2008 , **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 23. apríla 2008, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, pretože ku dňu vzniku invalidity navrhovateľka nezískala zákonom stanovený počet rokov dôchodkového poistenia 5 rokov z obdobia 10 rokov pred vznikom invalidity, ale len 3 roky a 35 dní .

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku súdu poukázala na svoj zdravotný stav a sociálnu odkázanosť na poberane dôchodku, neuviedla však žiadne skutočnosti týkajúce sa splnenia podmienky doby poistenia pre priznanie dôchodku.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a na základe

predloženej dokumentácie dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné potvrdiť.

Krajský súd dôvodne potvrdil rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, napriek tomu, že sa stala v dôsledku svojho zdravotného stavu invalidnou. Pre vznik nároku na invalidný dôchodok však nepostačuje len zhoršenie zdravotného stavu na mieru invalidity, ale je potrebné preukázať zákonom stanovenú dobu poistenia, v danom prípade dobu 5 rokov v posledných 10 rokoch pred vznikom invalidity. Navrhovateľka splnenie tejto podmienky nepreukázala a ani v podanom odvolaní nenamietala skutkové zistenie odporkyne o tom, že nepreukázala potrebnú dobu poistenia .

Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu, ktoré sú úplné, zrozumiteľné a vecne správne, a preto ho podľa § 219 OSP potvrdil. Dôvody odvolania navrhovateľky nie sú na požadovanú zmenu rozsudku krajského súdu právne významné, aj keď odvolací súd vníma sociálne postavenie navrhovateľky, ktoré môže byť nepriaznivé. Právna úprava vzniku nároku na invalidný dôchodok však iné rozhodnutie súdu v danom čase neumožňuje.

Keďže navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyňi trovy nevznikli, súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

V Bratislave 20. augusta 2009

**JUDr. Ida Hanzelová v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová