

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 10So/24/2015                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 7014201023                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.03.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Hatalová            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:7014201023.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: L. P., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom E., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Sd/30/2014-21 zo dňa 13.10.2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom č. k. 4Sd/30/2014-21 zo dňa 13.10.2014 podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.05.2014 a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa proti rozsudku v zákonom stanovenej lehote odvolal a žiadal, aby odvolací súd jasne a konkrétne určil odporkyni povinnosti pri výpočte teoretického starobného dôchodku v súlade s postupom ním uvedeným v odvolaní.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadrila podaním zo dňa 09.12.2014, v ktorom uviedla, že rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Sd/30/2014-21 zo dňa 13.10.2014 bolo zrušené jej rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.05.2014 s tým, že podľa poučenia rozhodnutia krajského súdu bolo odvolanie prípustné do 15 dní. Odporkyňa uviedla, že túto možnosť nevyužila a odvolanie nepodala, preto bude rozhodnutie súdu prvého stupňa po nadobudnutí jeho právoplatnosti realizovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo podané neoprávnenou osobou.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v posudzovanom prípade išlo o otázku subjektívnej

legitimácie na podanie odvolania. Podľa § 201 veta prvá O.s.p. môže účastník napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. To však neznamená, že každý účastník konania je oprávnený na podanie odvolania; odporovalo by to totiž funkcii a povahe odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorý dáva zákon účastníkovi konania na to, aby sa mohol domôcť nápravy, ak mu bola rozsudkom súdu prvého stupňa spôsobená ujma na jeho právach. Či k takejto ujme naozaj došlo sa neposudzuje abstraktne, ale konkrétne - vo vzťahu k návrhu vo veci samej, ktorý účastník predložil v konaní pred súdom prvého stupňa. Tento návrh je základom rozhodnutia súdu prvého stupňa a iba z neho možno vychádzať pri posudzovaní, či je odvolateľ oprávnený domáhať sa nápravy, a teda nie zo subjektívneho presvedčenia účastníka konania o dôsledkoch vyplývajúcich pre neho z rozhodnutia súdu prvého stupňa. Ak teda súd prvého stupňa odvolateľovmu návrhu vyhovel v plnom rozsahu, nemôže sa tento cítiť rozhodnutím súdu poškodený, a nie je preto ani oprávnený sa proti nemu odvolať.

Rovnako to bolo aj v posudzovanom prípade - odvolateľ, ako navrhovateľ v konaní pred prvostupňovým súdom žiadal v odvolaní zo dňa 02.07.2014 o preskúmanie rozhodnutia odporkyne a o jeho úpravu s ohľadom na odstránenie nezrovnalostí, na ktoré poukázal. Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom č. k. 4Sd/30/2014-21 zo dňa 13.10.2014 navrhovateľovi vyhovel, preskúmané rozhodnutie odporkyne zrušil podľa § 250q ods. 2 O.s.p. a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. odvolanie navrhovateľa, ako podané neoprávnenou osobou, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.