

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/96/2023
Identifikačné číslo spisu:	3120203658
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3120203658.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ B. N., narodenej XX. T. XXXX, P. XX a 2/ O. N., narodeného X. V. XXXX, P. XX, zastúpených advokátkou JUDr. Janou Janíkovou, Trenčín, K dolnej stanici 7282/20A, proti žalovanej I. Y., narodenej X. P. XXXX, bytom P. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 28C/36/2020, o dovolaní L.. O. Y. proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 18. januára 2023 sp. zn. 5Co/61/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcom nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, rozsudkom z 18. januára 2023 sp. zn. 5Co/61/2022 potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Trenčín zo 7. decembra 2021 sp. zn. 28C/36/2020 a žalobcom priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala L.. O. Y. dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 Civilného sporového poriadku), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Prípustnosť dovolania má vo všeobecnosti stránku objektívnu a subjektívnu. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto opravného prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je dovolanie prípustné (objektívna prípustnosť dovolania je vymedzená ustanoveniami § 420 a § 421 Civilného sporového poriadku). Subjektívna stránka prípustnosti dovolania sa naopak viaže na osobu

konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Skúmanie prípustnosti dovolania z hľadiska objektívneho nasleduje až po skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania; pokiaľ dovolací súd dospeje k záveru, že dovolanie nie je subjektívne prípustné, nepristúpi už k skúmaniu prípustnosti dovolania z hľadiska ustanovení § 420 a § 421 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 424 Civilného sporového poriadku dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Podľa § 60 Civilného sporového poriadku stranami sú žalobca a žalovaný.

6. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že dovolanie podala L.. O. Y., H. Z., P. XXX, ktorá však nie je osobou oprávnenou na podanie dovolania, nakoľko v prejednávacom spore nebola vôbec stranou konania. L.. O. Y. je nevestou žalovanej a žalovanú zastupovala v konaní pred súdmi oboch nižších stupňov. Nie je však stranou sporu, v neprospech ktorej bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie vydané.

7. Dovolací súd poznamenáva, že v napadnutom rozsudku boli strany sporu riadne poučené o lehote a spôsobe podania dovolania, vrátane povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania advokátom.

8. Nakoľko v danom prípade neboli splnené osobitné obligatórne podmienky, za ktorých môže dovolací súd dovolanie meritórne prejednať, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie L.. O. Y. podľa § 447 písm. b/ Civilného sporového poriadku odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.