

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **S.**, bývajúcej v **S.**, proti odporcovi **P.**, bývajúcemu v **B.**, **o rozvod manželstva**, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 11 C 17/2005, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. júla 2008 sp. zn. 8 CoP 202/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. júla 2008 sp. zn. 8 CoP 202/2008 odmietol odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo 4. decembra 2007 č.k. 11 C 17/2005-143, ktorým rozviedol manželstvo účastníkov a na čas po rozvode zveril maloletého **P.** do náhradnej osobnej starostlivosti **A.** a navrhovateľku a odporcu zaviazal prispievať na jeho výživu. Odmietnutie odvolania odôvodnil § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

Proti rozsudku krajského súdu odporca podal dovolanie.

Okresný súd Košice - okolie výzvou z 27. októbra 2008 vyzval dovolateľa na odstránenie väd dovolania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Podaním zo 6. novembra 2008 (č.l. 210 spisu) požiadal odporca o ustanovenie „bezplatného zástupcu“. Uznesením z 11. augusta 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8. septembra 2009, okresný súd žiadosti odporcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie nevyhovel. Následne prípisom z 30. septembra 2009, ktorý bol odporcovi doručený 6. októbra 2009, súd ho vyzval na predloženie plnej moci udelenej zástupcovi na zastupovanie v dovolacom konaní

v lehote 10 dní. Odporca plnú moc pre zástupcu nepredložil a oznámil, že sa bude v konaní „obhajovať sám“.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Dovolateľ nepreukázal, že má právnické vzdelanie (t.j. že takého zástupcu nepotrebuje). Napriek súdnej výzve nepoveril svojim zastupovaním advokáta.

So zreteľom na uvedené nemal Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) inú možnosť, než postupovať podľa § 104 ods. 2 O.s.p. (§ 243c O.s.p.), v zmysle ktorého, ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví. Dovolateľovi bola v danej veci vytvorená procesná možnosť odstrániť nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z § 241 ods. 1 O.s.p., túto možnosť ale nevyužil. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o jeho dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. novembra 2009

JUDr. Daniela Sučanská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková