

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I.**, bývajúceho v S., proti žalovanému **M., R.**, o zaplataenie 33 193,92 € (1 000 000 Sk ) s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn 4 C 14/2005, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 17. decembra 2008, sp. zn. 5 Co 274/2008, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo 7. júla 2008, č.k. 4 C 14/2005-115 zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania a taktiež jeho žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu s odôvodnením, že konanie vo veci samej bolo právoplatne zastavené.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobcu uznesením zo 17. decembra 2008, sp. zn. 5 Co 274/2008 uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal a žalobcovi nepriznal právo na ich náhradu.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktorým navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Okresný súd Spišská Nová Ves poučil dovolateľa, že v dovolacom konaní musí byť každý dovolateľ bez právnického vzdelania zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.),

a vyzval ho, aby v lehote 10 dní predložil plnú moc udelenú pre dovolacie konanie advokátovi. Tiež ho poučil o možnosti ustanovenia zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (30 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolateľ v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania (nepredložil požadovanú plnú moc ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov). V dôsledku jeho nečinnosti zostal nedostatok tejto podmienky neodstránený.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 243c O.s.p., § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd žalovanému nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. júla 2009**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková