



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Aleny Poláčkovej PhD a JUDr. Zdenky Reisenauerovej, v právnej veci navrhovateľa: **R., s.r.o.**, M. č.67, B., zastúpeného advokátom JUDr. E. H., Advokátska kancelária v B., V. č. 20, proti odporcovi: **Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu**, R., B., **za účasti:** JUDr. J.B., J., Ž., správca konkurznej podstaty úpadcu V., a.s. v konkurze, H., Ž., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 19. apríla 2007, č. V-4742/01, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Sp 54/2007-9 zo dňa 7. novembra 2007, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Sp 54/2007-9 zo dňa 7. novembra 2007 v spojení s opravným uznesením č. k. 3Sp 54/2007-14 zo dňa 4.12.2007 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu uvedené v záhlaví tohto rozsudku. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 1.000,- Sk na účet súdu vedený v Štátnej pokladnici do troch dní.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu odporcu, ktorým zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva podaný v prospech kupujúceho k nehnuteľnostiam vedených Správou katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v preskúmanom rozhodnutí. Krajský súd zo správneho spisu odporcu mal preukázané, že týmto rozhodnutím odporca zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi V., a.s., H., B. ako predávajúcim a R., s.r.o., M., B. ako kupujúcim, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. X. kat. úz. R., z dôvodov obmedzenia vlastníka s nehnuteľnosťou nakladať na základe vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu V., a.s., rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25-24 K 130/01-587 zo dňa 16.3.2004, právoplatného dňa 27.5.2004. Poukázal na to, že účelom vyhlásenia konkurzu je, aby bolo dosiahnuté pomerné uspokojovanie veriteľov z dlžníkovho majetku podľa § 2 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len zákon o konkurze a vyrovnaní) a aby bol tento cieľ dosiahnutý speňažuje sa majetok na základe plánu speňaženia v jeho súlade a po odsúhlasení predaja konkurzným súdom. Konštatoval, že prevádzané nehnuteľnosti boli zaradené do súpisu konkurznej podstaty v súlade s § 18 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní, správca konkurznej podstaty uzatvoril kúpnu zmluvu na prevod predmetných nehnuteľností na iný subjekt L., a s., podľa plánu speňaženia v súlade s opatrením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25-24K 130/01-2924 zo dňa 18.7.2005, ktorým súd udelil súhlas správcovi konkurznej podstaty na odpredaj predmetných nehnuteľností. Podľa názoru krajského súdu prevod v prospech navrhovateľa by bol v rozpore s vyššie uvedenými zásadami disponovania s majetkom úpadcu a súčasne prevod týchto nehnuteľností v prospech navrhovateľa by bol v hrubom rozpore so skutočnými záujmami konkurzných veriteľov a s cieľom zákona o konkurze a vyrovnaní. Rozhodnutie odporcu potvrdil podľa § 250q ods. 2 O.s.p. ako vecne správne.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. Vzhľadom na neúspešnosť navrhovateľa v spore, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ostatní účastníci si náklady konania neuplatnili.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za preskúmanie rozhodnutia.

Proti rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolal navrhovateľ, žiadajúc, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnemu právnemu názoru. Nesúhlasil s právnym názorom Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu a ani s názorom súdu prvého stupňa. Namietal správnosť úvahy správneho orgánu, pretože, ak sa pokračuje v konaní so súhlasom správca konkurznej podstaty, ten je ex lege účastníkom konania a je oprávnený nakladať s nehnuteľnosťami a v prípade, že by súhlas s pokračovaním nedal, konanie je ex lege prerušené a preto nemožno zamietnuť podaný návrh a konanie tak ukončiť. Napadnutý rozsudok považoval za nepreskúmateľný pre nedostatok relevantných dôvodov, pretože súd prvého stupňa sa nedostatočným spôsobom vyporiadal s otázkou platnosti zmluvy. Poukázal na to, že v čase uzavretia predmetnej zmluvy o prevode nehnuteľností došlo k riadnemu prejavu vôle zmluvných strán a zmluva je platná. Uviedol, že sa dozvedel, že kúpna zmluva, ktorou správca konkurznej podstaty predáva aj predmetné nehnuteľnosti ďalšiemu účastníkovi L., a.s. nie je výhodnejšia pre konkurzných veriteľov a preto nesúhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že zápis v prospech navrhovateľa by bol v hrubom rozpore so záujmami konkurzných veriteľov. Navrhoval doplniť dokazovanie pripojením spisu odporcu č. sp. zn. V-10554/06, najmä kúpnu zmluvu. Konštatoval, že samotné konkurzné konanie nebráni odporcovi rozhodovať o návrhu a súčasne, že v konaní o návrhu na vklad V-4742/01 sú zmluvné strany viazané svojimi zmluvnými prejavmi v kúpnej zmluve a v tomto konaní správca konkurznej podstaty nikdy nepredložil rozhodnutie súdu o tom, že kúpna zmluva by bola neplatná, alebo dôkaz o tom, že prebieha konanie, v ktorom by sa správca konkurznej podstaty domáhal odporovateľnosti takéhoto právneho úkonu.

Odporca sa na odvolanie navrhovateľa vyjadril tak, že sa pridriavajú ich rozhodnutia vo veci a súhlasia s rozsudkom krajského súdu.

Zúčastnená osoba, správca konkurznej podstaty úpadcu V., a.s., v konkurze sa na odvolanie vyjadril tak, že žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z jeho vecne a právne správnych dôvodov potvrdil. Nesúhlasil s dôvodmi navrhovateľa uvedenými v jeho odvolaní. Poukázal na to, že vyhlásenie konkurzu so sebou spája dôsledok obmedzenia štatutárov úpadcu nakladať s majetkom podstaty (§ 39 ods. 1 katastrálneho zákona a § 44 vyhlášky č. 79/1996 Z.z. vykonávajúcej katastrálny zákon). Konštatoval, že samotný katastrálny zákon a jeho vykonávajúca vyhláška v príslušných ustanoveniach

upravujúcich vkladové konanie neumožňujú vykonať prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v čase, ak bol na majetok predávajúceho vyhlásený konkurz.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k názoru, že v danej veci odvolanie nie je dôvodné.

**Podľa § 31 ods. 1, 2, 3 katastrálneho zákona správa katastra preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené. Pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne. Ak sú podmienky na vklad splnené len v časti návrhu a ak je to účelné, správa katastra môže rozhodnúť len o časti návrhu.**

Podľa § 22 ods. 1, 2, 4 katastrálneho zákona v katastrálnom konaní sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam, rozhoduje sa o zmenách hraníc katastrálnych území, o prešetrovaní zmien údajov katastra, o oprave chýb v katastrálnom operáte a o obnove katastrálneho operátu. Na katastrálne konanie je príslušná správa katastra, v ktorej územnom obvode sa nachádza nehnuteľnosť. V katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb., ďalej len Správny poriadok), ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 4 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia,

aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní účelom tohto zákona je usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorý je v úpadku.

Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona o konkurze a vyrovnaní ak je dlžník v úpadku, možno na konkurznom súde (ďalej len "súd") začať za podmienok ustanovených týmto zákonom konkurzné konanie (ďalej len "konkurz") alebo vyrovnacie konanie (ďalej len "vyrovanie").

Cieľom konkurzu alebo vyrovnania je dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku.

Podľa § 18 ods. 1, 2 zákona o konkurze a vyrovnaní súpis podstaty (ďalej len "súpis") vykoná správca podľa pokynov súdu s použitím zoznamu predloženého úpadcom. Ak úpadca nesplnil povinnosti podľa § 17 ods. 1 a 2, uloží mu súd, aby sa dostavil na spísanie zápisnice o zozname majetku a aby vydal potrebné listiny správcovi.

Kto má vec patriacu do podstaty, je povinný to oznámiť správcovi, len čo sa dozvie o vyhlásení konkurzu, a musí umožniť správcovi, aby sa vec zapísala do súpisu a odhadla; inak zodpovedá za škodu tým vzniknutú.

Podľa § 38 katastrálneho zákona poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

**Podľa § 39 ods. 1 katastrálneho zákona na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu, alebo na návrh iného oprávneného podľa osobitných predpisov** (napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, Občiansky súdny poriadok, **zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov**), **správa katastra zapíše do katastra najmä poznámku o začatí konania** o súdnom výkone rozhodnutia predajom nehnuteľnosti, o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, **o vyhlásení konkurzu proti vlastníkovi nehnuteľnosti**, o začatí vyvlastňovacieho konania a o predbežnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou.

Podľa § 36 b ods. 1 vyhlášky č. 79/1996 Z.z., ktorou sa vykonáva katastrálny zákon v konaní o povolenie vkladu sa skúma najmä, či

- a) návrh na povolenie vkladu podal účastník uvedený v zmluve, alebo jeho právny zástupca,
- b) bol návrh na vklad podaný v trojročnej lehote od uzavretia zmluvy,
- c) po uzavretí zmluvy do rozhodnutia o povolení vkladu nenastali skutkové, alebo právne zmeny, ktoré bránia vkladu do katastra.

Podľa názoru odvolacieho súdu správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách citovaných právnych noriem, vo veci správne zistil skutkový stav a zo skutkových okolností vyvodil správny právny záver a preto jeho rozhodnutie je skutkovo a právne správne, z ktorých dôvodov súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, pokiaľ preskúmané rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 2 potvrdil.

Z administratívneho spisového materiálu v danej veci vyplýva, že dňa 20.12.2001 bol na Okresný úrad Bratislava III, odbor katastrálny podaný návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 26.11.2001 medzi V., a.s. ako predávajúcim a R., s.r.o. – navrhovateľom ako kupujúcim, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. X. kat. úz. R.. Správny orgán rozhodnutím č. V-4742/01 zo dňa 26.1.2004 návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zamietol. Na základe odvolania navrhovateľa Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 3Sp 98/2004 zo dňa 5.3.2007 rozhodnutie správneho orgánu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25-24K 130/01-587 zo dňa 16.3.2004, právoplatného dňa 27.5.2004 bol na majetok úpadcu V., a.s., H., Ž. vyhlásený konkurz. Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu preskúmaným rozhodnutím č.V-4742/01 zo dňa 19.4.2007 návrh na vklad vlastníckeho práva zamietol z dôvodu obmedzenia vlastníka s nehnuteľnosťami tvoriacim predmet kúpnej zmluvy nakladať na základe vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu V., a.s. – predávajúceho.

Predpokladom rozhodnutia správy katastra o návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona je preskúmanie platnosti zmluvy, a to najmä **oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou**, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené a **súčasne pri rozhodovaní o povolení vkladu správa katastra prihliada aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.**

Zákonodarca v uvedenej právnej norme správe katastra ustanovil oprávnenie preskúmať platnosť zmluvy z hľadiska splnenia jej náležitostí v zmysle § 31 ods. 1, 2 katastrálneho zákona v spojení s § 36b vyhlášky č. 79/1996 Z.z., ktorou sa vykonáva katastrálny zákon.

Povinnosťou správy katastra v konaní o návrhu na povolenie vkladu je teda skúmať platnosť zmluvy a v rámci toho súčasne posudzovať oprávnenie prevodcu nakladať s nehnuteľnosťou a teda prihliadať aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu, či po uzavretí zmluvy do rozhodnutia o povolení vkladu nenastali

skutkové, alebo právne zmeny, ktoré bránia vkladu do katastra ( § 36b ods. 1 písm. c/ uvedenej vyhlášky).

Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že v čase rozhodovania žalovaného správneho orgánu preskúmaným rozhodnutím predmetom prevodu vlastníckeho práva kúpnu zmluvou boli nehnuteľnosti patriace do konkurznej podstaty úpadcu V., a.s.. Správa katastra na základe oznámenia súdu - doručením uznesenia o vyhlásení konkurzu, zapísala do katastra nehnuteľností poznámku o vyhlásení konkurzu proti vlastníkovi nehnuteľnosti, ako skutočnosť, ktorá obmedzuje oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou. Vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu – predávajúceho, sa katastrálne konanie podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zákona o konkurze a vyrovnaní prerušilo, keďže sa týkalo nehnuteľností patriacich do konkurznej podstaty, pričom v tomto konaní bolo možné pokračovať za splnenia zákonných podmienok ustanovených v § 14 ods. 5. Súčasne vyhlásením konkurzu oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj výkon práv a povinností, ktoré súviseli s nakladaním s majetkom podstaty, prešli na správcu konkurznej podstaty podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zákona o konkurze a vyrovnaní. Pokiaľ správca konkurznej podstaty podľa § 14 ods. 5 dá návrh (súhlas) na pokračovanie v konaní prerušenom podľa § 14 ods. 1 písm. d/ sa stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Vzhľadom k tomu, že v danej veci správca konkurznej podstaty úpadcu V., a.s. dal súhlas na pokračovanie v katastrálnom konaní správny orgán mohol vo veci ďalej konať a rozhodnúť. Je potrebné rozlišovať medzi súhlasom správcu konkurznej podstaty s pokračovaním v konaní, ako procesno-právnu podmienku pre konanie vo veci vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností po vyhlásení konkurzu na majetok predávajúceho, bez splnenia ktorej by nebolo možné pokračovať v tomto konaní a toto by ostalo prerušené zo zákona podľa § 14 ods. 1, písm. d/, a súhlasom správcu s vkladom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tvoriacim súčasť konkurznej podstaty. Z vyjadrenia správcu v danej veci vyplýva, že dal súhlas len na pokračovanie katastrálneho konania a nesúhlasil s vkladom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam patriacich do konkurznej podstaty.

Správny bol preto postup správy katastra, keď skúmala platnosť zmluvy posudzovaním oprávnenia prevodcu - úpadcu nakladať s nehnuteľnosťami. Vzhľadom k tomu, že správa katastra mala preukázané, že na majetok prevodcu bol vyhlásený konkurz a na tieto nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka obmedzujúca ho ako vlastníka s nakladaním týchto nehnuteľností z dôvodu vyhlásenia konkurzu, správa katastra správne rozhodla, pokiaľ

návrh na povolenie vkladu zamietla. Vyhlásenie konkurzu na majetok prevodcu bolo pre správu katastra záväzné a súčasne preukazovalo skutočnosť, ktorá nastala po podaní návrhu na vklad zmluvnými stranami avšak pred rozhodnutím správy katastra o vklade, na ktorú bola povinná z úradnej povinnosti prihliadať, pretože preukazovala zákonnú podmienku pre rozhodnutie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra podľa § 31 ods. 1, 2, 3 katastrálneho zákona v spojení s § 36b ods. 1, 2 vyhl. č. 79/1996 Z.z..

Na námietku navrhovateľa, že kúpna zmluva bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu uzatvorená pred vyhlásením konkurzu platne, a preto vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu, s prihliadnutím, že správca konkurznej podstaty dal súhlas, nemohlo mať vplyv na platnosť zmluvy a jej záväzkovo právne účinky, odvolací súd nemohol prihliadnuť, pretože zákonodarcia v ust. § 31 ods. 3 ukladá správe katastra povinnosť **pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliadať aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne.**

Proces prevodu nehnuteľností je zavŕšený až vkladom do katastra, ktorý má konštitutívne účinky, z ktorých dôvodov účinky predaja nehnuteľností patriacich do konkurznej podstaty úpadcu mohli nastať až na základe rozhodnutia správy katastra o povolení vkladu, a preto povinnosťou správy katastra bolo pred rozhodnutím o vklade skúmať, či k predaju týchto nehnuteľností sú splnené všetky zákonné podmienky. Vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu, ktorý bol prevodcom nehnuteľností, je takou skutkovou a právnou okolnosťou, ktorá bráni vkladu do katastra. Predmetná zmluva v čase uzatvorenia spĺňala zákonné podmienky platnosti, avšak pre správu katastra bol rozhodujúci skutkový a právny stav v čase rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra. Správa katastra z uvedených dôvodov z úradnej povinnosti musela prihliadnuť na skutočnosť, že na majetok prevodcu súd vyhlásil konkurz.

Odvolací súd nemohol prihliadnuť ani na námietku navrhovateľa, že rozsudok súdu prvého stupňa je nepreskúmateľný pre nedostatok relevantných dôvodov, pretože súd prvého stupňa riadne preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia odporcu a postup, ktorý mu predchádzal a v odôvodnení rozsudku uviedol úvahy, na základe ktorých dospel k záveru, že rozhodnutie správneho orgánu je v súlade so zákonom. Napriek tomu, že súd prvého stupňa pri posudzovaní zákonnosti preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho

orgánu sa riadil čiastočne inými právnymi úvahami ako odvolací súd, takýto postup nemá za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej prvostupňovým súdom.

Odvolací súd nevyhovel návrhu navrhovateľa na doplnenie dokazovania pripojením spisu odporcu v inej vkladovej veci, vzhľadom k tomu, že pre posúdenie splnenia zákonných náležitostí v danej veci je právne irelevantné, či správca konkurznej podstaty uzatvoril ďalšiu kúpnu zmluvu predmetom ktorej sú aj sporné nehnuteľnosti.

Súčasne odvolací súd nemohol prihliadnuť na námietku navrhovateľa, že zmluvné strany sú viazané svojimi zmluvnými prejavmi v kúpnej zmluve a v tomto konaní správca konkurznej podstaty nepredložil rozhodnutie súdu o tom, že kúpna zmluva je neplatná, alebo dôkaz o tom, že prebieha konanie, v ktorom by sa správca konkurznej podstaty domáhal odporovateľnosti právneho úkonu, pretože správa katastra zamietla návrh na vklad nie z dôvodu neplatnosti zmluvy, ale z dôvodu obmedzenia vlastníka v nakladaní s predmetom prevodu v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok predávajúceho. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že správca konkurznej podstaty nepodal návrh na odporovateľnosť právneho úkonu a to kúpnej zmluvy, ktorú uzatvoril s úpadcom pred vyhlásením konkurzu, odvolací súd poukazuje na to, že prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet na základe kúpnej zmluvy zo dňa 26.11.2001, sa nestal účinným, pretože správou katastra nebolo rozhodnuté o povolení vkladu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam a to vzhľadom k tomu, že rozhodnutie správy katastra o návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam má konštitutívne účinky a až na základe takéhoto rozhodnutia sa stáva prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam účinný.

Z uvedených dôvodov, pokiaľ Krajský súd v Bratislave rozhodnutie odporcu potvrdil z dôvodu, že preskúmané rozhodnutie odporcu je vecne a právne správne, podľa názoru odvolacieho súdu rozhodol vo veci skutkovo správne a v súlade s katastrálnym zákonom, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu v spojení s jeho opravným uznesením podľa § 250ja ods. 4 O.s.p. v spojení § 246c a s § 219 potvrdil.

Odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal v zmysle § 246c O.s.p v spojení s § 224 ods. 1 a v spojení s § 250k ods. 1, pretože bol v tomto konaní neúspešný.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. septembra 2008

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**