

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **E. M.**, bytom L., V.Ď., právne zastúpenej JUDr. L. M., advokátom v B., P. S. P., proti žalovanému: **M.P.,S.V.a R.**, Š. B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Úradu pre štátnu službu č. UŠS-1285/2006 zo dňa 30.5.2006, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 457/2006-32 zo dňa 19.9.2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom postupom podľa § 250j ods. 3 OSP zrušil rozhodnutie Úradu pre štátnu službu č. UŠS-1285-2006 zo dňa 30.5.2006 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku (doručenému žalovanému dňa 1.10.2007) podal žalovaný dňa 23.1.2008 odvolanie, v ktorom namietal nedostatok svojej pasívnej legitímácie z dôvodu zrušenia Úradu pre štátnu službu a vzhľadom na skutočnosť, že podľa § 126, § 10 ods. 1 v spojení s § 138 ods. 1 zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 231/2006 Z. z. s ohľadom na ustanovenie § 7 písm. f/ zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky je v predmetnej veci daná právomoc Ministerstva obrany Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že krajský súd rozhodol postupom podľa § 250j ods. 3 OSP z dôvodu, že žalovaný napriek výzve súdu nepredložil administratívny spis týkajúci sa predmetnej veci.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Proti rozsudku súdu vydanému postupom podľa § 250j ods. 3 zákon (OSP) v piatej časti opravný prostriedok neprípúšťa a preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietnuť, pretože smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c v spojení s § 224 ods. 1 OSP a analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 10. júna 2008

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová