

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 24. septembra 2013 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu, v trestnej veci proti obvinenému **D. B.** pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. zák. a iné o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. októbra 2011, sp. zn. 2To 114/2011, takto

r o z h o d o l:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného D. B. sa **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo 17. mája 2011, sp. zn. 1 T 78/2008, bol obvinený D. B. uznaný za vinného v bode 1/ zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., v bodoch 2/ a 3/ aj z trestného činu marenia úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

1. od presne nezisteného času do 23.45 hod. dňa 20.12.2006 v B. na M. bola u obžalovaného počas bezpečnostnej prehliadky nájdená zatavená plastová

injekčná striekačka s obsahom neznámej bielej látky, ktorá podľa záverov Kriministického a expertízneho ústavu PZ v B. obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 644 mg a s koncentráciou účinnej látky 75,3% hmotnostných obsahujúca 485 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 12 - 24 obvykle jednorazovým dávkam drogy, metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

2. dňa 4.12.2005 v čase o 12.10 hod. v B. po S. viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Scorpio, EČV:U. napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Piešťany č.p.: ORP-141/DI-P-SK-2005 zo dňa 28.6.2005, právoplatným dňa 17.8.2005, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, t.j. od 17.8.2005,

3. dňa 22.12.2005 v čase o 23.15 hod. v B. na M. ulici smerom na S. ulicu viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV:P. napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Piešťany č.p.: ORP-353/DI-P-SK-2004 zo dňa 21.12.2004, právoplatným dňa 18.1.2005, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, t.j. od 18.1.2005.

Za to mu bol uložený podľa § 172 odsek 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h/, § 38 ods. 7 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov.

Pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 1 rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil zároveň výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26. októbra 2009, sp. zn. 2 T 98/2007, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote obvinený podal odvolanie, ktoré Krajský súd v Bratislave uznesením z 20. októbra 2011, sp. zn. 2 To 114/2011, ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu následne obvinený podal dovolanie, ktoré sám aj prostredníctvom svojho obhajcu ako písomne odôvodnil.

V jeho odôvodnení ako dovolacie dôvody uviedol dovolacie dôvody uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ a g/ Tr. por. t.j., že vo veci bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu a dôkazy neboli vykonané zákonným spôsobom.

Obvinený k uvedeným dovolacím dôvodom uviedol, nasledovné:

K dovolacej námietke podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. namietal, že na hlavnom pojednávaní 17. mája 2011 oznámil, že si chce zvoliť iného obhajcu, pretože v zastupujúceho obhajcu stratil dôveru. Odvolací súd však na hlavnom pojednávaní napriek tomu konal. Okrem toho odvolací súd rozhodol o odvolaní na verejnom zasadnutí len za prítomnosti náhradného obhajcu, voči ktorému som nemal dôveru, senát nemal vec dostatočne naštudovanú, čím boli vo svojom súhrne porušené moje práva na obhajobu.

K dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. uviedol, že v trestnom konaní neboli vykonané ním navrhované dôkazy, konfrontácia svedkov R. L. a svedkyne N. K. a nebol vykonaný výsluch znalcov, ktorých požadoval na hlavnom pojednávaní 17. mája 2011, ale boli prečítané len ich výpovede.

Žiadal preto, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj jemu predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Bratislava II a tomuto súdu prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací najskôr skúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je podané oprávnenou osobou a či je prípustné.

Dovoláním bolo napadnuté právoplatné uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 20. októbra 2011, sp. zn. 2 To 114/2011, ktorým bolo zamietnuté odvolanie D. B. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo 17.mája 2011, sp. zn. 1 T 78/2008.

Proti takémuto rozhodnutiu podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie je prípustné. Dovolanie bolo podané prostredníctvom obhajcu a sú v ňom uvedené dôvody, prečo je rozhodnutie napádané a aké konkrétne chyby sú mu vytýkané (§ 369 ods. 2 písm. b/, § 371 ods. 1 a § 373 Tr. por.).

Predseda senátu preto podľa § 381 Tr. por. nariadil neverejné zasadnutie, v rámci ktorého bolo zistené, že dovolanie obvineného nie je dôvodné, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky toto podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Pokiaľ sa týka dovolacích dôvodov uplatnených obvineným podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., o tento dôvod by išlo v prípade porušenia práva na obhajobu, ale zásadným spôsobom. Tento dovolací dôvod bude spravidla naplnený pri nerešpektovaní ustanovení Trestného poriadku o povinnej obhajobe, pri vykonávaní procesných úkonov bez prítomnosti obhajcu a pod. Nie je možné sa preto stotožniť s názorom obvineného, že bolo porušené jeho právo na obhajobu tým, že súd mu ustanovil náhradného obhajcu, ktorý bol povinný obhajobu prijať a mohol ju vykonávať len pri neúčasti zvoleného obhajcu /§ 42 Tr. por./. Napokon náhradná obhajkyňa ani nemohla vykonávať obhajobu pretože, zvolený obhajca obvineného na verejnom zasadnutí bol prítomný /čl. 217/. Preto nemohlo byť porušené právo obvineného na obhajobu a ani naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rovnako najvyšší súd zistil, že nie je naplnený ani dovolací dôvod, ktorý obvinený subsumoval pod § 371 písm. g/ Tr. por. Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. totiž orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. V uvedenom smere oba konajúce súdy aj postupovali, keď zamietli návrh obvineného na konfrontáciu a výsluch znalca MUDr. Š. z dôvodu, že tento sa týka okolností, ktoré nie sú podstatné pre rozhodnutie. O správnosti tohto postupu nemal pochybnosti ani krajský súd na základe odvolacej námietky obvineného. Dovolací súd tieto okolnosti preskúmať už ani nemôže, pretože takúto námietku, ktorá sa týka správnosti skutkových zistení a hodnotenia dôkazov súdmi prvého a druhého stupňa, dovolací súd nie je oprávnený skúmať.

Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že dovolacie dôvody uplatnené obvineným podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a g/ evidentne nie sú dané, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie D. B. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 24. septembra 2013

JUDr. Milan L i p o v s k ý, v.r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková