

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/47/2012
Identifikačné číslo spisu:	6007200755
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:6007200755.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: UNIVERSUM REAL, s. r. o., Kuzmányho 7, Banská Bystrica, IČO: 35 700 305, zastúpeného advokátkou JUDr. Danielou Komorovou so sídlom Kukučínova 20, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: BTS & Partners, a. s., Rumanova 2/1471, Košice, IČO: 36 570 494, zastúpeného CHOCHOLÁK & ČESLA, s. r. o., so sídlom Rumanova 2, 040 01 Košice, IČO: 36 857 416, o určení, že pohľadávka žalovaného vo výške 1 933 023,04 Eur sa nepovažuje za zistenú, o návrhu žalobcu na prerušenie konania, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. mája 2012 č. k. 52 Cbi 25/2007-342, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. mája 2012 č. k. 52 Cbi 25/2007-342 m e n í tak, že návrh na prerušenie konania z a m i e t a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 52 Cbi 25/2007 do skončenia konania o dovolaní vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5 Obdo 61/2011.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že v konaní sa žalobca domáhal návrhom, podaným dňa 09. 07. 2007 určenia, že pohľadávka žalovaného vo výške 1 933 023,04 Eur sa nepovažuje za zistenú. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 52Cbi/25/2007-193 z 21. 03. 2011 žalobu zamietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 1 Obo 43/2011 zo dňa 15. 11. 2011 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Ďalej uviedol, že žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne navrhol na pojednávaní dňa 23. 04. 2012 prerušiť konanie do skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 1 Cob 431/2010-505, proti ktorému podal žalobca dovolanie. V konaní na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 1 Cob 431/2010-505, ako aj na Okresnom súde Bratislava III, ako súde prvostupňovom, sa riešila otázka určenia neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu. Okresný súd Bratislava III rozsudkom sp. zn. 25 Ch 112/2008-403 zo dňa 04. 10. 2010 zamietol žalobu žalobcu v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, uzatvorenú medzi žalobcom - UNIVERSUM REAL, s. r o., Banská

Bystrica a žalovaným Ing. E. B., Bratislava. Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 1 Cob 431/2010-505 zo dňa 25. 08. 2011 rozsudok Okresného súdu Bratislava III potvrdil. Proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave podal žalobca dovolanie, o ktorom koná Najvyšší súd Slovenskej republiky pod sp. zn. 5 Obdo 61/2011. Právna zástupkyňa žalobcu predložila súdu rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15 Co 190/2011 zo dňa 15. 02. 2012, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že krajský súd pri rozhodovaní o platnosti akcesorického záväzku zmluvy o zabezpečovacom prevode vychádzal tak, ako už predtým v rozsudku 12 Co 154/2008 zo dňa 30. 10. 2006 z toho, že táto zmluva je absolútne neplatná z dôvodu neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu, uzavretej medzi účastníkmi zmluvy dňa 03. 06. 2003.

Súd poukázal na to, že z dikcie ust. § 135 ods. 2 in-fine vyplýva, že v prípadoch, ak o takýchto otázkach je vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza. Ak by k rozhodnutiu o podstatnej otázke, majúcej vplyv na rozhodnutie súdu, došlo neskôr ako k rozhodnutiu vo veci samej, môže to spôsobovať existenciu dôvodu na obnovu konania. Preto v týchto prípadoch bude zrejme procesne ekonomickejšie vyčkať na rozhodnutie príslušného orgánu a konanie prerušiť. Z uvedeného dôvodu dospel súd prvého stupňa k záveru, že o otázke platnosti, resp. neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu z 03. 06. 2003 existujú rôzne rozhodnutia súdov, a z dôvodu podaného dovolania žalobcom proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. 1 Cob 431/2010 z 25. 08. 2011 dospel súd k záveru, že je na mieste konanie, vedené pod sp. zn. 52 Cbi 25/2007, prerušiť do skončenia konania o dovolaní, vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5 Obdo 61/2011.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný, navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na prerušenie konania v celom rozsahu zamietnuť, príp. zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že vo veci určenia neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 03. 06. 2003 existuje len jedno právoplatné rozhodnutie, a to rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04. 10. 2010, č. k. 25 Cb 112/2008-403, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. 08. 2011, č. k. 1 Cob 431/2010-505, a preto v tejto súvislosti dospel súd k nesprávnemu právnomu záveru, že o otázke platnosti, resp. neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu z 03. 06. 2003 existujú rôzne rozhodnutia súdov.

V ďalšom žalovaný poukázal na to, že ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. je potrebné vykladať tak, že predpokladom pre prerušenie konania je len konanie, ktoré nebolo právoplatne skončené, a to aj len v prípade, ak súd neurobí iné vhodné opatrenie. Konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku nemôže byť dôvodom na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p.

Taktiež poukázal na to, že v zmysle ust. § 159 ods. 2 O. s. p., je označený právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava III záväzný pre konajúci súd v predmetnej právnej veci a konajúci súd z neho musí vychádzať, tzn. konajúci súd musí vychádzať z toho, že Zmluva o prevode obchodného podielu je platný právny úkon.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného poukázal na to, že otázku platnosti prevodu obchodného podielu riešilo už niekoľko rozhodnutí súdov a existujú odlišné rozhodnutia v čase rozhodovania o popretí pohľadávky žalovaného. Preto výsledok dovolacieho konania môže ovplyvniť výsledok incidenčného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Citované ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. predpokladá takú predbežnú, resp. prejudiciálnu otázku,

ktorej predchádzajúce vyriešenie je nutné, aby bolo možné rozhodnúť vo veci samej.

Predmetnou žalobou sa žalobca domáha určenia, že pohľadávka žalovaného vo výške 1 933 023,04 Eur (58 234 252,20 Sk), ktorá vznikla nezaplatením časti odplaty za prevod obchodného podielu spoločnosti Synako, s. r. o., podľa dohody o odplate za prevod obchodného podielu, uzavretej dňa 03. 06. 2003 medzi žalobcom ako nadobúdateľom obchodného podielu a Ing. B. ako prevodcom obchodného podielu, sa nepovažuje za zistenú.

Od pôvodného veriteľa Ing. E. B., túto pohľadávku získal žalovaný na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, uzavretej písomne dňa 23. 10. 2003 medzi pôvodným veriteľom postupcom a žalovaným, ako postupníkom.

Z obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 23. 04. 2012 vyplýva, že žalobca, prostredníctvom právnej zástupkyne, ústne do zápisnice podal návrh na prerušenie konania do skončenia konania vo veci dovolania proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob 431/2010-505 vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky (sp. zn. 5 Obdo 61/2011, doplnená dňa 30. 04. 2012), v ktorom sa podľa jeho názoru rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie sporu, a to otázka platnosti zmluvy o prevode obchodného podielu.

Okresný súd Bratislava III v Bratislave rozsudkom zo dňa 04. 10. 2010 č. k. 25Cb 112/2008-403 žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti SYNAKO, s. r. o., uzatvorenú medzi žalobcom UNIVERSUM REAL, s. r. o., Banská Bystrica a žalovaným Ing. E. B., Bratislava zo dňa 02. 06. 2003 a Dohody o odplate zo dňa 03. 06. 2003 zamietol, keď uvedené právne úkony posúdil ako platne uzavreté.

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04. 10. 2010 č. k. 25Cb 112/2008-403 ako vecne správny potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutiu žalobca podal dovolanie vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5 Obdo 61/2011.

V konaní Okresného súdu Bratislava III č. k. 25 Cb 112/2008-403 v spojení s konaním odvolacieho súdu č. k. 1 Cob 431/2010-505 bola otázka platnosti zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 02. 06. 2003 v spojení s Dohodou o odplate zo dňa 03. 06. 2003 vyriešená právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu prvého stupňa v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu a konanie je v danej veci skončené. Mimoriadny opravný prostriedok, dovolanie, podaný žalobcom, nemá suspenzívne účinky, pretože jeho podaním sa zo zákona neodkladá právoplatnosť ani vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Z tohto dôvodu nie je dôvod na prerušenie konania, nakoľko v predmetnom dovolacom konaní sa nerieši otázka predbežná, ktorá má význam pre daný spor. Táto otázka bola právoplatným rozsudkom prvostupňového a odvolacieho súdu vyriešená, a z tohto dôvodu nemožno bez ďalšieho konštatovať, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie. V prípade úspechu žalobcu v tomto „inom“ konaní existujú následné právne úkony na dosiahnutie právneho stavu veci v súlade s právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami súdov. Predmetom konania, na ktoré poukazuje žalobca, je určenie neplatnosti právneho úkonu, a to zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti žalobcu proti žalovanému Ing. E. B., v ktorom súd riešil ako predbežnú otázku platnosť zmluvy o prevode obchodného podielu s tým, že dospel k záveru, že zmluva o prevode obchodného podielu je neplatná v dôsledku absencie uvedenia ceny obchodného podielu alebo spôsobu jej určenia. Zásadným spôsobom otázka platnosti zmluvy o prevode obchodného podielu bola riešená konaním vo veci samej, t. j. v konaní o určenie platnosti predmetnej zmluvy s tým, že rozhodnutie v tejto veci je právoplatne skončené.

Odvolací súd z uvedených dôvodov dospel k tomu, že v danom prípade neboli splnené podmienky na prerušenie konania a uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 220 O. s. p. zmenil tak, že návrh na

prerušenie konania zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.