

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/96/2013
Identifikačné číslo spisu:	1110248125
Dátum vydania rozhodnutia:	05.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1110248125.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobkyne: F. W., bytom M. XXXX/X, I. W. I. O., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu žalovanej, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/142/2012-44 zo dňa 16. októbra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/142/2012-44 zo dňa 16. októbra 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP z dôvodu, že návrh žalobkyne smeroval proti písomnému oznámeniu žalobkyne z 20.10.2010, ktoré nie je rozhodnutím, a preto takéto písomné oznámenie žalobkyne vo veci vykonaných exekučných zrážok z dôchodku žalobkyne nemôže byť predmetom preskúvania súdom.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, nakoľko na preskúmaní zákonnosti postupu zotrváva, pretože jej nie je známe rozhodnutie, na základe ktorého jej Sociálna poisťovňa strhávala dávky a zotrváva na stanovisku, že Sociálna poisťovňa jej strhávala viac, ako v oznámení o vykonaných zrážkach. Na základe napadnutého uznesenia krajského súdu nie je jasné, na základe čoho konala Sociálna poisťovňa a či bol voči žalobkyni dodržaný úradný postup zo strany tretej osoby pri doručovaní poštových zásielok a taktiež nie je zistený skutkový stav, aké zrážky mala Sociálna poisťovňa navrhovateľke vykonať a aké skutočne vykonala. Preto navrhovala preskúmať predmetné rozhodnutie a zákonnosť postupu tretej osoby, na základe ktorého Sociálna poisťovňa konala.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobkyne vyjadrila tak, že žalobkyňa svojím podaním žiadala preskúmať písomné oznámenie Sociálnej poisťovne, ústredia o vykonávaných zrážkach zo starobného dôchodku. Namietala, že v čase kedy jej bolo oznámenie doručené, tieto údaje už neboli aktuálne a suma, ktorá bola predmetom exekúcie bola už uhradená, zúčtovaná a zrážky zastavené. Sociálna poisťovňa vo vyjadrení

aj na pojednávaní uznala, že písomné oznámenie, bolo zhotovené v koncepte 6.5.2010 a expedované až 20.10.2010, kedy už informácia o stave zrážok nebola aktuálna. Toto oznámenie však nie je rozhodnutím v zmysle ust. § 209 zákona o sociálnom poistení, ani rozhodnutím podľa ust. § 244 a nasl. OSP. Neboli preto splnené podmienky na konanie v zmysle § 247 a nasl. OSP. Krajský súd preto postupoval správne, keď konanie zastavil.

Ďalej sa žalovaná vyjadrila k námietkam žalobkyne tak, že účastníkmi exekučného konania sú oprávnený a povinný a pri rozhodovaní o trovách aj súdny exekútor. Akékoľvek námietky môže vzniesť u súdneho exekútora, alebo súdu, ktorým bol súdny exekútor poverený na vykonávanie exekúcie. Za nariadenie vykonávania exekúcie zrážkami z dôchodku je zodpovedný príslušný exekútor, ktorý zašle upovedomenie o začatí exekúcie povinnému i oprávnenému. Sociálna poisťovňa nie je vecne príslušná skúmať oprávnenosť vymáhania pohľadávky a jej príslušenstva, ani kontrolovať správnosť postupu súdneho exekútora. Po doručení príkazu na začatie exekúcie je povinná vykonávať zrážky z dôchodku povinného a nevyplatiť mu zrazené sumy. Postupovala v súlade s exekučným poriadkom.

Navrhovala preto, aby bolo uznesenie krajského súdu potvrdené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Podľa § 244 ods. 3 OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Jednou z podmienok postupu podľa druhej hlavy piatej časti OSP je, že návrhom napadnutým rozhodnutím a postupom správneho orgánu došlo k zásahu alebo ukráteniu na právach tej fyzickej či právnickej osoby, ktorá návrh podáva a tiež to, že ide o rozhodnutie, ktoré mení, zakladá alebo zrušuje práva a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými tieto ich práva či právom chránené záujmy môžu byť priamo dotknuté.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že žalobkyňa žalobou napadla list - písomné oznámenie žalovanej o vykonávaných zrážkach zo starobného dôchodku s uvedením dokedy trvali zrážky, a akej sume sa zrážalo, pre ktorého súdneho exekútora a v akej veci.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že ide o oznámenie, ktoré nie je rozhodnutím a nemôže byť predmetom preskúmavania súdom. Nejde o rozhodnutie správneho orgánu podľa § 244

ods. 3 OSP, nakoľko nezakladá, nemení ani nezrušuje oprávnenia ani povinnosti fyzických alebo právnických osôb, a ani ním nemôžu byť priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb. Nemôže byť preto preskúmané v rámci správneho súdnictva. Ide len o list, ktorým bola žalobkyni oznámená skutočnosť, že jej budú vykonávané zrážky z dôchodku, nakoľko žalovaná má takúto povinnosť podľa exekučného poriadku, kedy po doručení príkazu na začatie exekúcie je povinná tieto zrážky vykonávať.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP, nakoľko žalobkyňa nebola úspešná a žalovanej trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.