

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Mgr. M. D.**, právne zast. JUDr. E. B., proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava**, Špitálska č. 8, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu**, o odvolaní právnej zástupkyne JUDr. E. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/36/2008-45 z 28. októbra 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/36/2008-45 z 28. októbra 2008 o uložení poriadkovej pokuty v sume 2000 Sk, **p o t v r d z u j e.**

### O d ô v o d n e n i e :

Uznesením krajského súdu bola právnej zástupkyňi navrhovateľky uložená poriadková pokuta v sume 2000 Sk podľa § 53 ods. 1 OSP z dôvodu, že právna zástupkyňa, ako osoba znalá práva hoci vie, že je povinná sa zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť hladký priebeh súdneho pojednávania, vrátane prejavovania nesúhlasu s vyhláseným rozsudkom, v priebehu zdôvodňovania rozsudku si začala skladať svoje písomnosti, postavila sa a vyhlásila „...to sa nedá počúvať...“ a demonštratívne odišla z pojednávacej siene.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podala právna zástupkyňa odvolanie, v ktorom uviedla, že s odstupom času svoje konanie nepokladá za úplne vhodné, avšak nepovažuje ho za rušenie hladkého priebehu konania, ani za rušenie poriadku v pojednávacej miestnosti. Svoje konanie však dala do súvisu s dĺžkou súdnych konaní, v ktorých sa navrhovateľka od roku 2003 nevie domôcť svojich nárokov a bolo prejavom bezmocnosti.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, po preskúmaní dôvodu odvolania dospel k záveru, že pre uloženie sankcie boli splnené zákonné predpoklady. V skutkovom vymedzení konania právnej zástupkyne nie sú rozpory a skutočnosť, že právna zástupkyňa sa inkriminovaného konania dopustila v čase odôvodňovania rozhodnutia, dáva podklad pre záver, že rušila priebeh pojednávania. Pokiaľ ide o dôvody jej konania, spočívajúce vo vnímaní súdneho konania, ktoré nerieši nároky navrhovateľky a z pocitu bezmocnosti, odvolací súd je nútený konštatovať, že právny zástupca napriek profesionálnej zainteresovanosti na výsledku konania by mal aj profesionálne vnímať prípadný neúspech v konaní. Ani nespokojnosť s výsledkom nemôže byť dôvodom pre rušenie priebehu odôvodňovania rozhodnutia súdom.

Z týchto dôvodov odvolací súd uloženie pokuty podľa § 219 OSP potvrdil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2010

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová