

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/23/2016
Identifikačné číslo spisu:	3015200777
Dátum vydania rozhodnutia:	03.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3015200777.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. Q., M., proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, Hviezdoslavova 3, Trenčín, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OVBP2-2015/19480-2/Kn zo dňa 24. augusta 2015, konajúc o uznesení Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/88/2015-98 zo dňa 3. mája 2016, ktorým nebolo vyhovievané návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/88/2015-91 zo dňa 17.3.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/88/2015-98 zo dňa 3. mája 2016, ktorým nebolo vyhovievané návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/88/2015-91 zo dňa 17.03.2016, p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne (ďalej len krajský súd) uznesením č. k. 11S/88/2015-98 zo dňa 3. mája 2016 nevyhovel žiadosti žalobcu zo dňa 23. apríla 2016 označenej ako "Sťažnosť vo veci žaloby 11S/88/2015", o doplnenie odôvodnenia uznesenia vydaného Krajským súdom v Trenčíne dňa 17. marca 2016, ktorým zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OVBP2-2015/19480-2/Kn zo dňa 24. augusta 2015 a zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi a trovách konania.

Uznesenie, ktorým krajský súd nevyhovel žiadosti žalobcu na doplnenie odôvodnenia uznesenia zo dňa 17.03.2014 zdôvodnil súd tým, že žiadosť žalobcu bola súdu doručená po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania voči uzneseniu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2016. Súd z tohto dôvodu s poukazom na § 165 ods. 1 O.s.p. návrhu na doplnenie odôvodnenia nevyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky aplikoval analogicky v predmetnom konaní ust. § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) pristúpil k vecnému preskúmaniu uznesenia Krajského súdu v Trenčíne a dospel k záveru, že krajský súd postupoval v súlade so zákonom, keď žiadosti žalobcu o doplnenie odôvodnenia uznesenia o zastavení konania zo dňa 17.03.2016 nevyhovel.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa ust. § 165 ods. 1 až 3 O.s.p., pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené. Súd prvého stupňa rozhodne o návrhu na opravu do 30 dní od jeho podania. Ak súd prvého stupňa nevyhovie návrhu, predloží vec do 30 dní od podania návrhu odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne do 60 dní od predloženia veci. O oprave dôvodov rozhoduje súd uznesením (toto sa nedoručuje). Pojednávanie netreba nariaďovať.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie o zastavení konania č. k. 11S/88/2015-91 zo dňa 17.03.2016 bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 29.03.2016 a nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2016. Žiadosť o doplnenie tohto uznesenia bola podaná na poštovú prepravu dňa 25.04.2016, t.j. v čase, kedy už bolo rozhodnutie o zastavení konania právoplatné.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že krajský súd postupoval v súlade so zákonom, ak oneskorene podanej žiadosti o doplnenie odôvodnenia rozhodnutia nevyhovel. Jednalo sa o právnu otázku, pri ktorej odvolací súd musel rešpektovať dikciu zákona.

Odvolací súd preto rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne z dôvodu jeho vecnej správnosti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.