

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžp/11/2013
Identifikačné číslo spisu:	1010201647
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1010201647.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. T. P., bytom Y., zastúpený: G. Lehnert, k.s., so sídlom Carlton Savoy Building, Mostová 2, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, Odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Lamačská cesta 8, za účasti: ReSpect, s.r.o., so sídlom Michalská 5, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2010/1751-/HLO zo dňa 07.07.2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/290/2010-31 zo dňa 15.02.2013, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/290/2010-31 zo dňa 15. februára 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2010/1751-/HLO zo dňa 07.07.2010, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 40674/2008/8180-2010/URS/Klo-UR zo dňa 12.02.2010 o umiestnení stavby 1168 Polyfunkčný dom Zochova 10 - 14, Bratislava - zmena dokončenej stavby, stavebná úprava prístavba a nadstavba nehnuteľnosti súp. č. 758, Zochova 14, Bratislava, po odstránení objektov Zochova 10 a 12 v Bratislave, súp. č. 757, na pozemkoch parc. č. 728, 729, 730, 731 a 21443 v k.ú. Q. pre účastníka konania ReSpect, s.r.o.

Dôvodom zastavenia konania bolo, že žaloba bola podaná výlučne žalobcom, t.j. osobou, ktorá nepodala odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa a zároveň žaloba nebola podaná osobami, ktoré podali odvolanie. Krajský súd dospel k záveru, že nebola splnená jedna zo základných podmienok postupu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a to, že žalobca riadne využije, vyčerpá opravné prostriedky, ktoré sa pre rozhodnutie správneho orgánu pripúšťajú.

Formou verejnej vyhlášky vyvesenej na úradnej tabuli žalovaného bolo účastníkom konania doručené rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 40674/2008/8180-2010/URS/Klo-UR zo dňa 12.02.2010 posledným dňom jeho vyvesenia, a to 12.03.2010 a rozhodnutie žalovaného č. A/2010/1751-/HLO zo dňa 07.07.2010 bolo uvedeným spôsobom doručené dňa 28.07.2010. Žalobca v zákonom určenej lehote, 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, t.j. do 27.03.2010 (termín podania

odvolania bol uvedený v poučení rozhodnutia) nepodal voči prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie. Žalobca teda podal odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu po uplynutí stanovenej lehoty, podaním podaným na poštovú prepravu dňa 19.05.2010.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby ho odvolací súd zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo oznámené účastníkom správneho konania len doručením verejnou vyhláškou dňa 11.03.2010, a to aj napriek tomu, že na takýto postup nebol daný zákonný dôvod. Žalobca podal proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu odvolanie dňa 12.05.2010 bezodkladne po tom, ako sa dozvedel o vydaní rozhodnutia v územnom konaní. Ak by súd správne právne posúdil spôsob doručovania prvostupňového rozhodnutia v správnom konaní, musel by dospieť k záveru, že žalobca podal odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu včas, keďže ho podával ešte predtým, ako mu toto rozhodnutie bolo riadne doručené, nakoľko doručovanie tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou nebolo vykonané v súlade so zákonom. Žalobca včas podaným odvolaním na Krajský stavebný úrad vyčerpал všetky riadne opravné prostriedky, ktoré zákon pre správne rozhodnutie (prvostupňové rozhodnutie stavebného úradu) pripúšťa, a teda boli splnené všetky predpoklady v zmysle ust. § 247 ods. 2 O.s.p. pre podanie žaloby v tomto konaní.

Žalobca poukázal na ust. § 36 ods. 4, § 140 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a uviedol, že ak by mal teda správny orgán za to, že v danom prípade sa jedná o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania a že súčasne ide o odôvodnený prípad, mohol by v zmysle cit. ust. doručovať oznámenie o začatí územného konania verejnou vyhláškou, a to vyvesením tohto oznámenia na úradnej tabuli správneho orgánu. Súčasne by však bol povinný v zmysle ust. § 26 ods. 2 Správneho poriadku zverejniť toto oznámenie aj iným spôsobom v mieste obvyklým. Nemožno sa stotožniť so záverom prvostupňového súdu, že stavebný úrad postupoval správne, keď oznámenie o začatí konania (okrem iných písomností v konaní) doručoval tak, že toto vyvesil na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, t.j. na mieste obvyklom. Zverejnenie vyvesením písomnosti na úradnej tabuli a zverejnenie písomnosti iným spôsobom v mieste obvyklým sú dva rôzne spôsoby zverejnenia tej istej písomnosti, ktoré musia byť vykonané súčasne. Až súčasným zverejnením písomnosti oboma spôsobmi je možné považovať oznámenie o začatí územného konania za doručené verejnou vyhláškou. V prípade absencie zverejnenia jedným zo zákonom požadovaných spôsobov nie je potom začatie územného konania účastníkom oznámené v súlade so zákonom.

V prípade oznamovania územného rozhodnutia o umiestnení stavby s veľkým počtom účastníkov samotný Stavebný zákon vyžaduje, aby sa doručenie vykonalo vyvesením územného rozhodnutia spôsobom v mieste obvyklým, a teda obsahuje špeciálnu úpravu doručovania formou verejnej vyhlášky pre prípad doručovania územného rozhodnutia. Pri doručovaní samotného rozhodnutia v územnom konaní Stavebný zákon v rámci svojej špeciálnej úpravy výslovne určuje, že doručenie sa uskutoční (iba) vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Aj vzhľadom na právnu úpravu doručovania verejnou vyhláškou obsiahnutú v ust. § 26 ods. 2 Správneho poriadku, ktorá rozlišuje vyvesenie písomnosti na úradnej tabuli a vyvesenie iným spôsobom v mieste obvyklým ako dva rozličné spôsoby zverejňovania písomnosti žalobca má za to, že za vyvesenie písomnosti spôsobom v mieste obvyklým v prípade doručovania územného rozhodnutia podľa ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona možno považovať najmä zverejnenie v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Takýmto miestom teda nemôže byť úradná tabuľa správneho orgánu jednak s ohľadom na jazykový výklad, ako aj s ohľadom na účel sledovaný takouto právnou úpravou; týmto účelom je, aby boli účastníci konania s obsahom tak dôležitej písomnosti, akým je územné rozhodnutie, bezpečne oboznámení, a teda, aby sa informácia o vydaní územného rozhodnutia dostala do sféry ich vnímania. Preto záver prvostupňového súdu, že doručenie (okrem iného aj územného rozhodnutia) verejnou vyhláškou sa uskutočňuje tak, že písomnosť sa vyvesí na úradnej tabuli správneho orgánu, nemá oporu v ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona. Vzhľadom na to mal stavebný úrad územné rozhodnutie zverejniť spôsobom v mieste obvyklým, ktorým je podľa názoru žalobcu

predovšetkým jeho vyvesenie vo vchodoch dotknutých domov, prípadne iný spôsob, ktorý je v mieste obvyklý a ktorý by zabezpečil, aby sa rozhodnutie dostalo do sféry vnímania účastníkov a títo sa mohli s ním oboznámiť. Vyvesenie na úradnej tabuli stavebného úradu nie je totiž v zmysle ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona zverejnením v mieste obvyklým. Bez dodržania takéhoto zákonom stanoveného postupu nie je možné považovať územné rozhodnutie za riadne doručené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 221 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Pokiaľ prvostupňový orgán vyvesil vo vchodoch dotknutých domov oznámenie o začatí územného konania č. 40674/20829/2008/URS/Klo-OZNP zo dňa 25.5.2009 tak týmto spôsobom stanovil, čo bude považovať za obvyklý spôsob a obvyklé miesto zverejnenia doručovania v začatom územnom konaní.

Vzhľadom na to začatý spôsob oznámenia verejnou vyhláškou bolo nevyhnutné dodržať i pri prvostupňovom rozhodnutí č. A/2010/1751-HLO-3 zo dňa 07.07.2010, ktoré bolo účastníkom oznámené vo forme verejnej vyhlášky. Účastníci konania mohli dôvodne očakávať, že stavebný úrad bude postupovať rovnakým spôsobom i pri nasledujúcich úkonoch. Princíp právnej istoty pri obvyklom spôsobe vyžaduje, aby spôsob a miesto boli jednotne zachované počas celého územného konania. Pojmovým znakom obvyklého spôsobu je, že sa opakovane uplatňuje a dodržiava. V tom zistil senát najvyššieho súdu pochybenie stavebného úradu pri doručovaní verejnou vyhláškou.

Krajský súd v Bratislave bude v ďalšom konaní vychádzať zo záväzného právneho názoru najvyššieho súdu (§ 226 O.s.p.).

Žalobca v priebehu vyhotovovania tohto rozhodnutia podaním doručeným najvyššiemu súdu dňa 19.05.2014 vzal žalobu späť. Keďže napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo zrušené a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, o späťvzátí žaloby bude rozhodnuté v ďalšom konaní pred súdom prvého stupňa v právnom režime podľa § 250h ods. 2 O.s.p. v spojení s § 41 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.