

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M.**, bývajúceho vo S. zastúpeného JUDr. I., advokátom vo S. proti odporkyni **R.**, bývajúcej vo S. **o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela**, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C 63/2009, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 17. mája 2010, sp. zn. 2 Co 204/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Odporkyni sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo 17. mája 2010 sp. zn. 2 Co 204/2009 rozhodol, že sudkyňa JUDr. .T. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci 2C 63/2009 Okresného súdu Svidník; potvrdil rozsudok Okresného súdu Svidník z 10. augusta 2009, č.k. 2C 63/2009-19, ktorým tento súd návrh zamietol s tým, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania; náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol navrhovateľ dovolaním podaným na pošte 6. decembra 2010 (pripojená obálka na čl. 77 súdneho spisu), doplneným ustanoveným zástupcom písomne dňa 10.10.2011 (č.l.92).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než pristúpil k posúdeniu prípustnosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či navrhovateľ podal dovolanie v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania navrhovateľa vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Začiatok plynutia 1 mesačnej dovolacej lehoty (§ 240 ods. 1 O.s.p.) sa počíta od odo dňa právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu. Ide o lehotu určenú podľa mesiacov, to znamená, že lehota sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý sa zhoduje svojim označením s dňom, keď došlo ku skutočnosti, ktorá určuje začiatok plynutia lehoty, teda dňom, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Ako vyplýva zo spisu, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 17. mája 2010 sp. zn. 2Co 204/2009 bol navrhovateľovi a odporkyňi doručovaný poštou. Z doručeníek, ktoré sú pripojené k pokynu na doručenie tohto rozsudku (č.l. 70 súdneho spisu) vyplýva, že navrhovateľ prevzal doručovaný rozsudok osobne do vlastných rúk dňa 17.6.2010 a odporkyňa dňa 21.6.2010.

Doručením rozsudku odvolacieho súdu všetkým účastníkom nadobudlo toto rozhodnutie právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p.). V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenia treba vychádzať z toho, že jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala v danom prípade plynúť 21. júna 2010, kedy napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť, a jej koniec pripadol na piatok 21. júla 2010. So zreteľom na ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p. bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania 21. júla 2010, ktorý bol pracovný deň.

Pokiaľ navrhovateľ, ako to vyplýva z podacej pečiatky na dovolaní (č.l. 77), podal dovolanie na pošte až 6. decembra 2010, urobil tak oneskorene, po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odporcu odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa dovolaním z hľadiska jeho procesnej prípustnosti ani opodstatnenosti (§ 237 O.s.p. a § 238 O.s.p.).

Výrok o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 243 b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že odporkyni, ktorej by podľa výsledku konania právo na náhradu trov tohto konania vzniklo, návrh na rozhodnutie o trovách nepodala.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 27. október 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta