

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **R., a. s. v konkurze**, Bratislava, R. 155, správca konkurznej podstaty JUDr. O.K., B.Z., **o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu**, na odvolanie veriteľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 9K 1/2003-1622 zo dňa 12.12.2011, takto

r o z h o d o l:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 9K 1/2003-1622 zo dňa 12.12.2011 **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu zo dňa 10.10.2011, doručení súdu 20.10.2011.

V odôvodnení uviedol, že celý výtlačok zo speňaženia majetku z konkurznej podstaty predstavuje sumu 4 320 685,73 eur. Príjem získaný z prevádzkovej činnosti je vo výške 259 307,20 eur a príjem získaný ostatnou činnosťou pri výkone funkcie správcu predstavuje sumu 61 896,72 eur. Celkový príjem do konkurznej podstaty získaný speňažením majetku, prevádzkovaním podniku a príjem získaný ostatnou činnosťou predstavuje spolu sumu 4 641 889,65 eur.

Odmena správcu konkurznej podstaty je vypočítaná v súlade s ustanovením § 6, 7 ods. 1 a ods. 4 vyhl. č. 493/1991 Zb. Celková konkurzná odmena na rozdelenie medzi

správcov konkurznej podstaty činných v konkurznom konaní a osobitných správcov predstavuje sumu 129 268,75 eur, ktorá bude rozdelená nasledovne:

- odmena pre bývalého správcu konkurznej podstaty JUDr. P.P. vo výške 2 000 eur /ku dňu predloženia konečnej správy nevyplatená/,
- odmena pre bývalú správkyniu konkurznej podstaty JUDr. M.M. vo výške 66 387,84 eur /ku dňu predloženia konečnej správy vyplatená/,
- odmena pre súčasného správcu konkurznej podstaty JUDr. O.K. vo výške 35 027,16 eur /ku dňu predloženia konečnej správy nevyplatená/, DPH k odmene /20%/ v sume 7 005,43 eur,
- odmena pre bývalého osobitného správcu Mgr. R.B. vo výške 0 Eur,
- odmena pre bývalého osobitného správcu Ing. M.K. vo výške 25 853,75 eur /ku dňu predloženia konečnej správy nevyplatená/, DPH k odmene /20%/ v sume 5 170,75 eur.

Celkové výdavky v konkurznom konaní predstavujú sumu 4 528 220,09 eur. Celkové nároky na doplatok v zmysle § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní predstavujú ku dňu predloženia konečnej správy sumu 92 664,24 eur. Správca si ponecháva zálohu na výdavky do ukončenia konkurzného konania vo výške 3 639,26 eur.

Súd prvého stupňa v zmysle schválenej konečnej správy ďalej konštatoval, že stav finančných prostriedkov ku dňu 10.10.2011 bol vo výške 173 352,23 eur. Z celkovej sumy na rozdelenie budú uspokojené v zmysle § 32 zákona o konkurze a vyrovnaní výdavky a odmena správcov konkurznej podstaty, vrátane DPH k odmene správcov, doplatok nároku z výťažku predaja založeného majetku oddelenému veriteľovi. Pohľadávky proti podstate uznané správcom konkurznej podstaty v sume 179 552,45 eur nebudú z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov uspokojené. Nároky veriteľov, uznané v prvej triede, nebudú z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov uspokojené.

V zákonom stanovenej lehote, ani do termínu pojednávania o schválení konečnej správy žiaden z veriteľov ani úpadca písomne nedoručili žiadne námietky proti konečnej správe.

Proti uzneseniu podal odvolanie JUDr. P.P., advokát, L., ktorý vykonával funkciu správcu konkurznej podstaty odo dňa vyhlásenia konkurzu v predmetnej veci, t. j. od 26.02.2003 do 20.01.2006. Namietal výšku odmeny správcu konkurznej podstaty, ktorá mu za obdobie jeho činnosti bola priznaná v sume 2 000 eur.

Uviedol, že do konkurznej podstaty zabezpečil príjmy z prenájmu nehnuteľností vo výške 3 351 596 Sk /111 252 eur/ a sumu 717 407,49 Sk /23 813,54 eur/ z titulu likvidačného zostatku spoločnosti N., a. s. v likvidácii. Poukazuje na skutočnosť, že neboli uhrádzané náklady za spotrebu energií, mzdové náklady, zdravotné a sociálne poistenie len za zamestnankyne na materskej dovolenke, daň zo mzdy a ani náklady za strážnu službu. Všetky tieto náklady hradil na základe nájomnej zmluvy nájomca. Trestné konanie, ktoré bolo proti nemu vedené na Okresnom súde Bratislava III pre trestný čin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, skončilo jeho oslobodením spod obžaloby. Za tri roky výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu s majetkom viac ako 300 mil. Sk mu bola priznaná odmena vo výške 2 000 eur, čo je suma 4,8x nižšia, ako bola v tomto období minimálna mzda. Počas výkonu funkcie vyhotovil súpis majetku úpadcu, vrátane jeho ocenenia a na schôdzi veriteľov predložil plán speňaženia, uzavrel nájomnú zmluvu, výhodnejšiu pre úpadcu, ako aj obstaral ďalšie veci, súvisiace s ochranou majetku.

Dňa 08.11.2006 si písomne uplatnil náhradu cestovného vo výške 28 268 Sk, ktoré mu dosiaľ neboli priznané. O priznanie odmeny za výkon činnosti správcu konkurznej podstaty požiadal dňa 21.09.2007, pričom predložil spolu s výpismi z účtov aj súpis príjmov z prevádzkovej činnosti, a to nájomné, likvidačný zostatok spoločnosti N., a. s. v likvidácii vo výške 717 407,49 Sk, spolu vo výške 4 069 159,88 Sk /135 071,33 eur/. Podľa § 6 písm. a/ a § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. by výška jeho odmeny mala predstavovať sumu 635 350 Sk /21 089,75 eur/. Jeho činnosť je preukázaná aj rozsiahlym písomným materiálom, ktorý bol odovzdaný vtedajšej správkyni JUDr. M..

Výpočet priznanej odmeny je nepochopiteľný a nie je vôbec zrejmé, z čoho vychádzal. Má za to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím je daná existencia odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 1 písm. d/, f/ O. s. p.

Navrhuje zmenu napadnutého rozhodnutia s tým, aby bol vykonaný opätovný prepočet priznanej odmeny, zodpovedajúci času výkonu funkcie správcu a výške výťažku z prevádzkovej činnosti.

Najvyšší súd SR po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie JUDr. P.P., bývalého správcu konkurznej podstaty úpadcu R., a. s. v konkurze, je dôvodné.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 9K 1/2003-58 zo dňa 26.02.2003 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka A., a. s., Bratislava, po zmene obchodného mena R., a. s., Bratislava. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. P.P., advokát, L.. Funkcia uvedeného správcu zanikla dňom 20.01.2006 v zmysle uznesenia konkurzného súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2006.

Napadnutým uznesením, ktorým súd prvého stupňa schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, bola odvolateľovi za výkon funkcie správcu v období od 26.02.2003 do 20.01.2006 priznaná odmena v sume 2 000 eur, ktorej výšku považuje za neprimerane nízku, s poukazom na príslušné ustanovenia vyhl. č. 493/1991 Zb.

Podľa § 9 uvedenej vyhlášky, ak v konkurznom alebo vyrovnacom konaní bolo činných niekoľko správcov, patrí každému z nich podiel konkurznej odmeny, zodpovedajúci rozsahu a dĺžke doby jeho činnosti.

Súd prvého stupňa priznal odvolateľovi odmenu vo výške 2 000 eur bez toho, aby svoj postup odôvodnil, v dôsledku čoho je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné.

Do obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa § 46 ods. 1 Ústavy SR patrí aj právo účastníka konania na také odôvodnenie rozhodnutia, ktorého rámec určuje § 157 ods. 2 O. s. p., keďže odôvodnenie umožňuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v predmetnej veci aplikoval príslušné hmotnoprávne predpisy a akými úvahami sa riadil pri rozhodovaní.

Súd prvého stupňa pri schvaľovaní konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu je povinný preskúmať konečnú správu a pri tejto činnosti je oprávnený žiadať od správcu vysvetlenia, ako aj príslušné doklady, pričom k predloženej správe by mali byť priložené aj písomnosti, osvedčujúce tam uvádzané skutočnosti, teda aj navrhovanú výšku odmeny správcov, vykonávajúcich túto činnosť v priebehu konkurzu.

V danom prípade súd priznal JUDr. P. odmenu vo výške 2 000 eur, tak ako bola navrhovaná v predloženej konečnej správe, bez toho, aby jej výšku odôvodnil v zmysle príslušného hmotnoprávneho ustanovenia /§ 9 vyhl. č. 491/1991 Zb./, a to aj vzhľadom na výšku odmeny vyúčtovanej odvolateľom v jeho podaní zo dňa 21.09.2007, vo vzťahu ku ktorej je priznaná odmena neprimerane nízka, ako aj uplatneným nákladom na cestovné v sume požadovanej v podaní zo dňa 08.11.2006 vo výške 28 268 Sk.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že v konaní pred súdom prvého stupňa došlo k vade, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci /§ 212 ods. 3 O. s. p./. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie /§ 221 ods. 2 O. s. p. /.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Viera Pepelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová