

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžso/212/2015  
Identifikačné číslo spisu: 4014201004  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4014201004.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a Mgr. Viliama Pohančeniča v právnej veci žalobkyne: Q. W., bytom J. 8, Z., zastúpená JUDr. Vladimírom Tomkovičom, advokátom, so sídlom Vájanského 4 Levice, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 26. augusta 2014 č. UPS/US1/SSVOSSD/BEZ/2014/25561, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. marca 2015 č.k. 11S/181/2014-32, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 25. marca 2015 č.k. 11S/181/2014-32 p o t v r d z u j e .

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 25. marca 2015 č.k. 11S/181/2014-32 zrušil rozhodnutie žalovaného z 26. augusta 2014 č. UPS/US1/SSVOSSD/BEZ/2014/25561 a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo 17. júna 2014 č. LV3/OŠSD/SOC/2014/25169 podľa § 250j ods. 2 písm. c/, e/ O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Súd zároveň zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobkyne.

Žalovaný rozhodnutím z 26. augusta 2014 č. UPS/US1/SSVOSSD/BEZ/2014/25561 zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo 17. júna 2014 č. LV3/OŠSD/SOC/2014/25169 o odňatí rodičovského príspevku od 01. júla 2014 v sume 203,20 eur.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že žalovaný riadne neodôvodnil napadnuté rozhodnutie v ústavnom a zákonom procesnoprávnom a hmotnoprávnom rámci. Z obsahu posudku posudkového lekára pobočky žalovaného v Leviciach 27. júla 2012 na mal. Q. nar. XX. B. o jej zdravotnom stave je možné zistiť iba to, že zdravotný stav dieťaťa sa považuje za dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý si vyžaduje osobitnú starostlivosť podľa § 5 zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa (ďalej len

zákon č. 600/2003 Z.z.) od 11. júna 2012 s kontrolou do 30. júna 2014. Posudok však nešpecifikuje, čo bolo podkladom pre jeho vydanie, čo pokladal správny orgán za nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa a prečo. Z jeho odôvodnenia vyplýva iba, že po posúdení zdravotného stavu dieťaťa správny orgán zistil, že sa jedná o dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý si vyžaduje osobitnú starostlivosť podľa prílohy č. 2 čl. XI, iné choroby tráviacej sústavy K 90, K93 k zákonu č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“). Podkladom pre vypracovanie posudku posudkovým lekárom bol zrejme záznam o zdravotnom stave dieťaťa na účely štátnych sociálnych dávok, ktorý vyplnil posudkový lekár 23. júna 2012. Vzhľadom na záver lekárskeho posudku z 27. júla 2012 správny orgán prvého stupňa písomným oznámením zo 07. mája 2014 upovedomil žalobkyňu o začatí konania na kontrolu zdravotného stavu maloletej, v ktorom ju žiadal o predloženie lekárskeho nálezov nie starších ako 6 mesiacov a vyplnenie žiadosti o posúdenie zdravotného stavu na účely štátnych sociálnych dávok, avšak zo spisu nie je možné zistiť, odkedy lehota 8 dní na predloženie požadovaných listín začala plynúť, nakoľko v spise sa nenachádza doručka o prevzatí upovedomenia žalobkyňou. Odvolací súd následne dovodil, že uvedené prvostupňový súd považoval za inú vadu, zakladajúcu dôvod pre zrušenie rozhodnutia žalovaného podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. Žalobkyňa však poštou zaslala vyplnenú žiadosť o posúdenie zdravotného stavu ako i tlačivo lekárskeho nález na účely sociálnych dávok, ku ktorým pripojila fotokópiu lekárskeho nález od MUDr. O. z 10. marca 2013. Na základe predložených listín posudkový lekár prvostupňového správneho orgánu 09. júna 2014 vydal posudok o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa - mal. Q., v ktorom je určená diagnóza celiakia so záverom, že dieťa nemá dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, vyžadujúci osobitnú starostlivosť podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 461/2003 Z.z. Súd poukazuje na totožné diagnostické posúdenie mal. Q. posudkovými lekármi v roku 2012 a 2014, keď maloleté dieťa má naďalej diagnostikovanú celiakiu a laktózovú intoleranciu, čo potvrdila i praktická lekárka pre deti a dorast MUDr. C. v žiadosti o posúdenie zdravotného stavu na účely štátnych sociálnych dávok, predloženej správnomu orgánu žalobkyňou. K tejto žiadosti žalobkyňa pripojila lekársku správu MUDr. O., gastroenterologičky, ktorá maloletej odporúčala pokračovať v celiakálnej a nízkoolaktózovej diéte. Z prílohy č. 2 kapitoly XI zákona č. 461/2003 Z.z. vyplýva, že závažnosť zdravotného postihnutia sa posudzuje na základe odborného interného gastroenterologického funkčného vyšetrenia. Podľa názoru súdu ak ide o päťročného dieťa, ktoré je nastavené na bezlepkovú stravu, nie je možné vylúčiť, že ide o prípravu špeciálnej diétnej stravy, ktorú zabezpečuje žalobkyňa ako matka, avšak i pokiaľ dieťa navštevuje materskú školu (vzhľadom na vek a prípravu na povinnú školskú dochádzku), matka jej naďalej zabezpečuje prípravu špeciálnej stravy, nakoľko v predškolskom zariadení takúto špeciálnu stravu pre celiatikov nepripravujú. Žalovaný správny orgán vo svojom rozhodnutí nevysvetlil, čo považuje, resp. pri priznaní príspevku, čo považoval za osobitnú starostlivosť pri činnostiach uvedených v prílohe č. 2 kapitole XI. k zákonu č. 461/2003 Z.z., pokiaľ tvrdí, že žalobkyňa vo vzťahu k maloletej Q. nespĺňa podmienky na rodičovský príspevok po 30. júni 2014, hoci z ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 600/2003 Z.z. vyplýva, že platiteľ opätovne posudzuje dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa individuálne podľa charakteru choroby a stavu. Záver posudkového lekára je nepreskúmateľný pre nedostatok konkrétnych dôvodov, nakoľko skutkové zistenia v posudku posudkového lekára, ktorý bol podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu boli prevzaté do odôvodnenia žalobou napadnutého rozhodnutia žalovanej. Preto sa stali jeho súčasťou a podliehajú súdnemu prieskumu. Krajský súd ďalej uvádza, že žalobkyňa už v odvolaní proti prvostupňovému správnomu rozhodnutiu poukazuje na totožnú diagnózu, čo mal žalovaný preveriť ako odvolací správny orgán a vyžiadať si doplňujúci lekárske nález od MUDr. O., detskej gastroenterologičky maloletej a vo veci rozhodnúť postupom podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku až na základe odborného interného gastroenterologického funkčného vyšetrenia. Z prepúšťacej lekárskej správy ošetrojúceho lekára Bardejovských kúpeľov, a.s., ktorú žalobkyňa predložila na pojednávaní, vyplýva, že mal. Q. absolvovala liečenie v kúpeľoch od 20. augusta 2014 do 10. septembra 2014 na diagnózu celiakia, kde lekár naďalej o.i. doporučuje bezlepkovú diétu, teda prípravu špeciálnej stravy pre dieťa. Posudkový lekár žalovaného v posudku uvádza diagnózu maloletej celiakia, laktózová intolerancia, konštatuje i bezlepkovú diétu dieťaťa so záverom, že dieťa nevyžaduje žiadnu osobitnú starostlivosť bez bližšieho zdôvodnenia. Tieto závery v podstate prevzal do svojho rozhodnutia i žalovaný správny orgán bez právneho zdôvodnenia, prečo mal. dieťa od 01. júla 2014 nespĺňa tieto podmienky a prečo jej zdravotný stav nevyžaduje osobitnú starostlivosť pri príprave špeciálnej stravy, ako je bezlepková diéta, prečo podľa jeho názoru nie je osobitnou starostlivosťou, ak dieťa navštevuje predškolské zariadenie, v

ktorom predpísanú bezlepkovú diétu neposkytujú. Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sa v zákonnej lehote odvolal žalovaný, uvádzajúc, že po podaní žiadosti o poskytnutie rodičovského príspevku v roku 2012 posudkový lekár Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dňa 23. júna 2012 vydal „záznam o zdravotnom stave dieťaťa na účely štátnych sociálnych dávok“ pre Q. A., nar . XX. B.. Dieťa má zistenú celiakiu - MARS 3C, laktózovú intoleranciu, nastavená na dietoterapiu, liečba anémie, celiakia je histologicky verifikovaná. Vzhľadom na to, že žiadosti žalobkyne bolo vyhovené, odôvodnenie rozhodnutia bolo vydané v zmysle § 47 ods. 1 druhá veta Správneho poriadku, t.j. neboli uvedené dôvody na základe ktorých sa rodičovský príspevok priznal. Žalobkyňa proti tomuto rozhodnutiu nepodala odvolanie. Po predložení lekárskeho nálezu od praktického lekára z 22.mája 2014 a MUDr. O. z 10. marca 2014 posudkový lekár v posudku o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa z 09. júna 2014 stanovil anamnézu, v ktorej uviedol, že dieťa je sledované v GAE ambulancii od roku 2011 pre celiakiu, nastavené na bezlepkovú diétu a nízkolaktózovú diétu. Dieťa na tejto diéte je dobre živé, dobre prospieva, iné ochorenia neudávané. Dieťa nemá dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, vyžadujúci osobitnú starostlivosť podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 461/2003 Z.z. V odôvodnení dospel k záveru, že dieťa je nastavené na bezlepkovú stravu, dobre prospieva, chorobnosť nízka. Hospitalizácia nebola potrebná posledný rok, nebola ani kúpeľná liečba. Diétne opatrenia stabilizovali dieťa, t.č. nemá dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý by vyžadoval osobitnú starostlivosť. Podávanie jedla, aj keď diétno, nie je osobitná starostlivosť. Posudkový lekár Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice opätovne v posudku o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa z 21. júla 2014 v plnom rozsahu v „anamnéze posudku“ prehodnotil a popísal zdravotný stav maloletej. Konštatoval, že maloletá je nastavená na bezlepkovú stravu cca.3 roky, na tejto strave dobre prospieva, chorobnosť nízka. Stav je u maloletej stabilizovaný. Bezlepková diéta je celoživotné diétne opatrenie. Posudkový lekár žalovaného v posudku zo 04. augusta 2014 potvrdil závery uvedené v prvostupňovom lekárskom posudku. Žalovaná tvrdí, že dôvody zrušenia napadnutých rozhodnutí správneho orgánu sa odchyľujú od žalobných dôvodov. Má za to, že prvostupňový súd neposudzoval zákonnosť rozhodnutí, ale lekárske posudky z roku 2012 a 2014 a na základe týchto aj vo veci rozhodol. Zdôrazňuje, že súd nie je odborne spôsobilou osobou na stanovenie diagnóz. V lekárskom posudku z roku 2012 je diagnostikovaný iný - vyšší stupeň ochorenia maloletej, ako v roku 2014. Keďže v roku 2012 sa vyhovel žiadosti žalobkyne, nebol ani tento posudok v rozhodnutí odôvodnený, teda ani čo do rozsahu osobitnej starostlivosti, ktorá bola maloletej poskytovaná. V prílohe č. 2k zákonu č. 461/2003 Z.z. v kapitole XI sú uvedené choroby tráviacej sústavy (K00-K93) K90-K93 Iné choroby tráviacej sústavy, pričom závažnosť sa posudzuje na základe odborného interného gastroenterologického funkčného vyšetrenia. Posudzujú sa najmä ťažké formy ochorenia s poklesom výživy, hmotnosti, celkovým oslabením výkonnosti, obranyschopnosti proti infekciám, zaostávania v psychickom a somatickom vývoji, či zdravotný stav vyžaduje mimoriadny diétny režim, upravený príjem stravy alebo ošetrovanie umelého vývodu čreva, či ide o stav po transplantácii pečene. Pri týchto ochoreniach je určená aj osobitná starostlivosť. Zdravotný stav vyžaduje osobitnú starostlivosť najmä pri príprave špeciálnej diétny stravy, kontrole stavu výživy, presnej aplikácii liekov, dodržiavaní životosprávy, tmení psychicky nepriaznivých vplyvov, prevencií akútnych zápalových ochorení, ošetrovaní umelých vývodov hrubého čreva, sprevádzaní do špecializovaných zdravotníckych zariadení. Vzhľadom na to, že maloletá v roku 2014 nemala žiadnu formu ochorenia stanovenú v tejto kapitole a ani nebola odkázaná na osobitnú starostlivosť v rozsahu tejto kapitoly, ale ani v ďalších prípadoch, nebol žalobkyni priznaný rodičovský príspevok. Žalovaný uviedol, že žalobkyňa v plnom rozsahu nespĺňa podmienky prílohy č. 2 kapitoly XI k zákonu č. 461/2003 Z.z., pričom maloleté dieťa nevyžaduje žiadnu osobitnú starostlivosť. Vzhľadom na uvedené argumenty potom žalovaná navrhuje, aby odvolací súd zmenil rozsudok prvostupňového súdu tak, že žalobu ako nedôvodnú zamietne.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Keďže v prejednávanej veci začalo odvolacie konanie pred nadobudnutím účinnosti Správneho súdneho poriadku, odvolací súd ďalej konal podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné priznať úspech. Pri vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu, najvyšší súd s prihliadnutím na § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu s právnou citáciou právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, sa najvyšší súd v odôvodnení svojho rozsudku len obmedzil na doplnenie dôvodov na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 571/2009 Z.z. o rodičovskom príspevku (ďalej len „zákon o rodičovskom príspevku“) oprávnená osoba má nárok na rodičovský príspevok, ak

- a) zabezpečuje riadnu starostlivosť o dieťa a
- b) má trvalý pobyt<sup>3</sup>) alebo prechodný pobyt<sup>4</sup>) na území Slovenskej republiky (ďalej len „pobyt“) alebo je osobou podľa osobitného predpisu.<sup>4a</sup>)

Podľa § 3 ods. 2 písm. b/ zákona č. 571/2009 Z.z. o rodičovskom príspevku dieťaťom podľa odseku 1 písm. a) je dieťa do šiestich rokov veku, ktoré má dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav 5).

Poznámka č. 5 odkazuje na § 5 a 6 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa (ďalej len „zákon o prídavku na dieťa“) dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa je choroba a stav uvedené v prílohe osobitného predpisu, 13) ktoré podľa poznatkov lekárskej vedy trvajú viac ako dvanásť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov alebo je predpoklad, že budú trvať viac ako dvanásť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, a vyžadujú osobitnú starostlivosť podľa tejto prílohy.

Poznámka č. 13 odkazuje na prílohu č. 2 k zákonu č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.

Podľa prílohy č. 2 XI. kapitoly zákona č. 461/2003 Z. z., K90 - K93 Iné choroby tráviacej sústavy:

Závažnosť zdravotného postihnutia sa posudzuje na základe odborného interného gastroenterologického funkčného vyšetrenia. Posudzujú sa najmä ťažké formy ochorení s poklesom výživy, hmotnosti, celkovým oslabením výkonnosti, obranyschopnosti proti infekciám, zaostávania v psychickom vývoji aj somatickom vývoji, či zdravotný stav vyžaduje mimoriadny diétny režim, upravený príjem stravy alebo ošetrovanie umelého vývodu čreva, či ide o stav po transplantácii pečene.

Osobitná starostlivosť:

Zdravotný stav vyžaduje osobitnú starostlivosť najmä pri príprave špeciálnej diétny stravy, kontrolu stavu výživy, presnú aplikáciu liekov, dodržiavanie životosprávy, tlmenie psychicky nepriaznivých vplyvov, prevenciu akútnych zápalových ochorení, ošetrovanie pri umelých vývodoch hrubého čreva, sprevádzanie do špecializovaných zdravotníckych zariadení. Choroba a stav, ktoré vyžadujú osobitnú starostlivosť a vylučujú schopnosť sústavne sa pripravovať na povolanie a vykonávať zárobkovú činnosť. Choroby tráviacej sústavy so zhubným typom výživy v štádiu dekompenzácie.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o prídavku na dieťa platiteľ opätovne posudzuje dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa podľa potreby, individuálne podľa charakteru choroby a stavu.

Podľa § 7 ods. 4 písm. a/ zákona o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

rodičovský príspevok sa odníme od kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, za ktorý sa rodičovský príspevok vyplatil, ak sa zmenia alebo zaniknú skutočnosti rozhodujúce na nárok na rodičovský príspevok.

Podľa § 8 ods. 7 zákona o rodičovskom príspevku na konanie o rodičovskom príspevku sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní<sup>27)</sup> okrem § 18 ods. 3, § 33 ods. 2, § 60, § 61 až 68 všeobecného predpisu o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 34 ods. 1 Správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Predmetom preskúmania správneho súdu je rozhodnutie žalovaného o odňatí rodičovského príspevku žalobkyňi od 01. júla 2014 z dôvodu, že dcéra žalobkyne mal. Q. A., nar. XX. B. XXXX nemá dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť. P. správnych orgánov oboch stupňov v tejto veci Krajský súd v Nitre zrušil z dôvodu nedostatočného zistenia skutkového stavu a pre vadu v konaní, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

V podanom odvolaní žalovaný tvrdí, že dôvody zrušenia napadnutých rozhodnutí sa odlišujú od žalobných dôvodov, ktorú námietku však odvolací súd nepovažuje za dôvodnú. Napriek tomu, že žalobkyňa nevymedzila zákonným pomenovaním dôvod, v zmysle ktorého sa zrušenia napadnutého rozhodnutia dovoľáva, tento je z obsahu žaloby zrejmy. Žalobkyňa poukazuje na kúpeľnú liečbu, ktorú jej dcéra podstúpila a na lekárske vyšetrenie upozorňovala už v podanom odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu. Z uvedeného je potom zrejme, že namieta práve nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že správny orgán zistil skutkový stav veci nedostatočne pre posúdenie veci.

Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že súd nie je odborne spôsobilou osobou na stanovenie diagnóz, odvolací súd túto skutočnosť nespochybňuje. Preskúmava však zákonnosť napadnutého rozhodnutia správneho orgánu a jemu predchádzajúceho konania. Ak sú podkladom pre vydanie správneho rozhodnutia lekárske posudky a lekárske nálezy, je povinnosťou správneho orgánu zaobstarat' ich tak, aby bol dostatočne zistený skutočný stav veci, následne ich zákonným spôsobom zhodnotiť a toto posúdenie uviesť v odôvodnení rozhodnutia podľa §§ 46, 47 ods. 3 Správneho poriadku. Ako zdôraznil aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze sp. zn. III. ÚS267/2014 z 19. apríla 2016, znalecký posudok je dôkazný prostriedok, ktorý je objektom hodnotenia zo strany konajúceho orgánu tak, ako aj iné dôkazné prostriedky. Podáva síce odpoveď na odbornú otázku, ktorú si konajúci orgán verejnej moci

objektívne nie je schopný zodpovedať, no hodnotenie informácie z neho plynúcej je už úlohou konajúceho orgánu verejnej moci. Súd teda nestanovuje diagnózy, ale preskúmava zákonnosť napadnutého správneho rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho, vrátane dostatočnosti zistenia skutkového stavu, či dostatočnosti odôvodnenia rozhodnutia. V prejednávanej veci nie je preukázané tvrdenie žalovaného, že v lekárskom posudku z roku 2012 je diagnostikovaný iný - vyšší stupeň ochorenia maloletej, ako v roku 2014. Uvedené nevyplýva z lekárskeho posudkov a nie je dostatočne preukázané vykonaným dokazovaním. V posudku z roku 2012 nie je uvedená ani diagnóza maloletého dieťaťa, iba zaradenie do položky podľa prílohy č. XI Iné choroby tráviacej sústavy K 90-K93 k zákonu č. 461/2003 Z.z. a v posudku z roku 2014 síce diagnóza stanovená je, avšak stupeň tohto ochorenia, či jeho zmena oproti predchádzajúcemu stavu v ňom nie je špecifikovaný. Uvádza sa len, že za posledný rok nedošlo k hospitalizácií, či kúpeľnej liečbe. Pričom práve otázka zmeny zdravotného stavu maloletej bola kľúčová pre zistenie skutočného stavu veci. Pre zistenie skutočného stavu v tomto smere bolo potrebné zohľadniť, že z lekárskeho nálezu doplneného žalobkyňou k odvolaniu proti rozhodnutiu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo 17. júna 2014 vyplývalo, že maloletej Q. MUDr. O. dňa 30. marca 2014 navrhla kúpeľný pobyt.

Nepreskúmateľné je tvrdenie žalovaného, že podávanie stravy aj keď diétnej nie je osobitnou starostlivosťou, keď z prílohy k zákonu č. 461/2003 Z.z. vyplýva, že za osobitnú starostlivosť sa považuje tiež príprava diétnej stravy.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol tak, že ich náhradu úspešnej žalobkyňi nepriznal, keďže jej v odvolacom konaní žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.