

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/7/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122391291
Dátum vydania rozhodnutia:	12.07.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122391291.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne FELIPPE s. r. o., Bratislava, Strojnícka 8, IČO: 48 324 400, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Bílkovičom, Bratislava, Strojnícka 8, proti žalovanému C. T., narodenému X. Y. XXXX, H. V. XXX, o zaplatenie 1 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 21C/44/2022, o nesúhlase Okresného súdu Dunajská Streda, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 10Up/898/2022 Okresnému súde Dunajská Streda. Postúpenie sporu odôvodnil tým, že žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde a tiež poukazom na § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Dunajská Streda s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že vychádzajúc z obsahu predmetnej žaloby a ďalších podaní zastáva názor, že v posudzovanom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, na prejednanie ktorého je kauzálnie príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

3. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica a Okresnému súde Dunajská Streda podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 23 písm. g) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,

6. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 471c CSP konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

8. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. (2) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Za individuálny pracovnoprávny spor možno vo všeobecnosti považovať spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 1 a 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

10. Preskúmaním žaloby (návrhu na vydanie platobného rozkazu), odporu žalovaného a ostatného predloženého spisového materiálu, najvyšší súd zistil, že žalobkyňa (zamestnávateľka) sa domáha voči žalovanému (zamestnancovi) zaplata sumy 1 000 eur s príslušenstvom titulom zodpovednosti zamestnanca za škodu.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že posudzovaný spor má povahu individuálneho pracovného sporu medzi zamestnancom a zamestnávateľom, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Trnave je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. b) CSP kauzálna príslušnosť Okresný súd Trnava. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

12. Najvyšší súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.