

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.**, advokát, so sídlom T., Z. správca konkurznej podstaty I., a.s. v konkurze, IČO: X., R., X., zast.: J., advokát, K., X., proti odporcovi: 1/ **I.**, trvale bytom L., X. so sídlom H., X. a 2/ **P.**, a.s., S., X., **o zaplatenie 7 698 225,63 Sk s príslušenstvom**, o námietke zaujatosti vznesenej odporkyňou 1/ I. proti všetkým sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 34NcCb/21/07-Sn, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. M. S. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 34 NcCb/21/07-Sn.

Predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. J. B. z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 34 NcCb/21/07-Sn **n i e j e v y l ú č e n ý**.

Konanie voči ostatným sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici o námietke zaujatosti zastavuje.

O d ô v o d n e n i e :

Odporkyňa 1/ I. podaním zo dňa 10. marca 2009 vzniesla námietku zaujatosti voči

všetkým sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici a žiadala, aby boli všetci sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu. Ohľadom sudkyne JUDr. M. S. uviedla, že sa javí ako zaujatá pre svoj vzťah k veci, ktorú má prejednávať a rozhodnúť a pre svoj vzťah k predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici, na ktorom vykonáva funkciu. Odporkyňa 1/ má pochybnosti o zákonomnom obsadení súdu, ktorý vo veci koná, pretože vec nebola pridelená náhodným výberom a nie je daná vecná príslušnosť súdu. Od 22. 01. 2007 bolo z rozvrhu práce jasné, že veci zapísané do registra 34 NcCb budú pridelené výlučne JUDr. S., ktorá porušila § 148 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. tým, že vydala rozhodnutia vo veci, vytýčila pojednávania a pojednáva, namiesto aby do 30 dní po prevzatí veci dala pokyn na prevedenie do správne určeného registra a aplikácie náhodného výberu. Nie je sudcom, ktorému bola vec pôvodne pridelená. Skutočnosť, že prejednanie veci jej bolo „pridelené“ bez náhodného výberu, administratívnou manipuláciou s konaním a rozvrhom práce na rok 2007 vedome zatajila a doteraz zastiera, z čoho ju usvedčuje príslušná právna úprava, ktorou je povinná sa riadiť, pridelená spisová značka z registra „NcCb“ a rozvrh práce na rok 2007. Rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky č. PL.ÚS 103/07-45 zo dňa 27. 06. 2007 bol daný súhlas na trestné stíhanie sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. M. S.. Zaujatosť predsedu Krajského súdu JUDr. J. B. vidí v tom, že vytvoril podmienky na prejednanie veci JUDr. S. a zbral späť disciplinárny návrh pre závažné disciplinárne previnenie proti sudkyňi JUDr. S. podaním zo dňa 14. 03. 2007. Zaujatosť všetkých sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici odôvodnila tým, že „vybavovanie vecí“ bez pridelenia náhodným výberom v registri „NcCb“ po dobu takmer dvoch rokov nasvedčuje tomu, že rozvrh práce sa na Krajskom súde v Banskej Bystrici nedodržiava, že kontrola jeho dodržiavania, ktorú má zabezpečovať a vykonávať predseda krajského súdu a revízne oddelenie sa javí tak, akoby kontrola prebiehala nie na dodržiavanie rozvrhu práce, ale jeho nedodržiavanie. Na prejednanie žalobných návrhov uvedených pod sp. zn. 34 NcCb/9/07 a 34 NcCb/21/07 je vecne príslušný okresný súd, čo sa doteraz nestalo z dôvodu procesných väd zavinených postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici.

K námietke zaujatosti sa vyjadrila sudkyňa JUDr. M. S. a uviedla, že v podaní zo dňa 20. apríla 2009 žiadala predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici o vylúčenie podľa § 15 ods. 1 O.s.p. v konaní 34 NcCb/21/2007. V odôvodnení uviedla, že žalovaná vzniesla proti nej opätovne námietku zaujatosti a uviedla aj nové dôvody, pre ktoré má byť z rozhodovania veci vylúčená. Žalovaná napáda jej osobu aj v tom smere, že nakoľko čelí trestnému stíhaniu,

nemôže sa pre účastníka konania javiť nestrannou, čo v nej vyvolalo pocity, pre ktoré už nemôže v spore nezaujato rozhodovať a zároveň má za to, že ak účastníkovi konania prekáža, že sudkyňa čelí trestnému stíhaniu, je to dôvod, pre ktorý nemôže a nechce spor rozhodovať, a preto žiada o vylúčenie z rozhodovania tejto veci. Poukázala aj na to, že žalovaná namietala pridelenie spisu do registra NcCb na Krajskom súde v Banskej Bystrici, pričom poukázala na skutočnosť, že v danom prípade nebol urobený náhodný výber pridelenia sporu počítačom, teda nebola zákonnou sudkyňou a s týmto tvrdením sa stotožňuje, nakoľko v dobe, keď bol predsedom súdu L. B. na túto skutočnosť poukazovala, že „živé“ spisy nemôžu byť vedené v tomto registri, ale len tie, ktoré budú odstupované z dôvodu nepríslušnosti na iný súd. Predmetnú námietku ústne vedeniu súdu prezentovala, avšak jej námietky neboli riešené z dôvodu, že spravovací poriadok už na krajských súdoch nepozná registre Cb, do ktorého by sa mali takéto spisy priradovať.

K vznesenej námietke zaujatosti sa vyjadril aj predseda Krajského súdu JUDr. J. B. dňa 30. apríla 2009 a uviedol, že žalovanú pozná len ako účastníčku disciplinárneho konania, kde vystupovala ako svedkyňa a nie je voči nej zaujatý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd podľa ust. § 16 O.s.p. preskúmal dôvody uvedené odporkyňou v námietke zaujatosti voči sudkyňi JUDr. M. S., predsedovi súdu JUDr. J. B. a ostatným sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Podľa ust. § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa ust. § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci, alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednávať a o nej rozhodnúť taký vzťah osobného záujmu, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Nestrannosť sudcu je potrebné skúmať z dvoch hľadísk a to z hľadiska subjektívneho a objektívneho. Pochybnosti o nezaujatosti sudcu musia vyplývať

z objektívne existujúcich skutočností, svedčiach o takom vzťahu sudcu k veci, účastníkom, alebo ich zástupcom, aký predpokladá cit. ust. § 14 O.s.p. Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak.

Pomer sudcu k veci môže vyplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci. Tak je tomu v prípade, keby sudca sám bol účastníkom konania, či na strane žalobcu alebo žalovaného alebo v prípade, že by mohol byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý na svojich právach (napr. keby mohol byť vedľajším účastníkom). Vylúčený je tiež sudca, ktorý získal o veci poznatky iným spôsobom než z konania (napr. ako svedok vnímal skutočnosti, ktoré sú predmetom konania a dokazovania). Sudcov pomer k účastníkom alebo k ich zástupcom potom môže byť založený predovšetkým príbuzenským alebo jemu podobným vzťahom (§ 116 OZ), ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak vzťah nepriateľský, takej intenzity, že sudca nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodovať vo veci. Sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 ústavy Slovenskej republiky a zákonom.

Z obsahu predloženého spisu je potrebné vyvodit' záver, že namietaná sudkyňa krajského súdu sa vzhľadom na obsah vznesenej námietky, najmä v otázke členenia trestnému stíhaniu, nemôže účastníkovi javiť ako nestranná, čo v nej vyvoláva pocit, že nemôže vo veci rozhodovať nezaujato. Aj keď nebolo preukázané, že sudkyňa by mala osobný záujem na veci, k účastníkom alebo zástupcom, ale vzhľadom na jej stanovisko k vznesenej námietke zaujatosti, keby vo veci ďalej konala a následne rozhodovala, mohli by vzniknúť dôvodné pochybnosti o jej nezaujatosti.

Námietku vznesenú proti predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici nadriadený súd vyhodnotil ako nedôvodnú a konanie o námietkách proti ostatným sudcom zastavil, pretože k námietkam voči ostatným sudcom už bol vyslovený právny názor v predchádzajúcom rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 4 Ndob 22/2008 zo dňa 08. decembra 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného návrhu na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. M. S. vyhovel. Návrhu na vylúčenie

predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. J. B. nevyhovelo a konanie o vylúčenie ostatných sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. mája 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková