

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **E V**, bývajúceho v B, N , proti žalovaným **1/ A H**, bývajúcej v M R , **2/ E H**, bývajúcemu v M R , o **zaplatenie 33 718, 50 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4 C 273/2002, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. apríla 2007 sp. zn. 5 Co 123/2006, 5 Co 97/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žalovaným 1/, 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo 17. februára 2006 č.k. 4 C 273/2002-232 v spojení s opravným uznesením z 20. marca 2006 č.k. 4 C 273/2002-234 zaviazal žalovaných 1/ a 2/ (ďalej len „žalovaní“) zaplatiť žalobcovi 33 698,50 Sk so 16% úrokom z omeškania od 24. mája 2000 do zaplatenia a nahradiť mu 3 993 Sk trov konania; v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dohodnutá kúpna cena za nehnuteľnosti v kat. území Č vo výške 43 918,50 Sk, z ktorej však žalovaní zaplatili žalobcovi iba 10 220 Sk. Z uvedeného dôvodu ich súd zaviazal na doplatenie sumy žalobcovi vo výške 33 698,50 Sk, ako rozdiel medzi sumou 43 918,50 Sk a sumou 10 220 Sk. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p.

Na odvolanie žalovaných Krajský súd v Nitre rozsudkom z 25. apríla 2007 č.k. 5 Co 123/2006-294, 5 Co 97/2007 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej – vyhovujúcej časti a v časti o náhrade trov konania v spojení s opravným uznesením zo dňa 20. marca 2006

č.k. 4 C 273/2002-234 zmenil tak, že žalobu zamietol a žalovaným nepriznal náhradu trov konania. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že na rozdiel od súdu prvého stupňa zdieľa v tejto veci iný právny názor a kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi 26. apríla 2000, od ktorej sa predmetná žaloba odvíja, označil za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka. Mal za to, že medzi predávajúcimi (medzi ktorých patrila aj žalobca) a kupujúcimi (žalovanými) došlo k dohode o výške kúpnej ceny za spoluvlastnícky podiel každého z predávajúcich vo výške 10 220 Sk, ktorú kúpnu cenu aj žalovaní každému z predávajúcich vyplatili. Pokiaľ sa v bode III. predmetnej kúpnej zmluvy uvádza cena prevádzaných nehnuteľností vo výške spolu 263 511 Sk, pričom spoluvlastnícky podiel každého z predávajúcich (aj žalobcu) predstavuje 43 918, 50 Sk, takéto dojednanie kúpnej ceny je v rozpore so skutočne dojednanou cenou, čo má za následok absolútnu neplatnosť uzavretej kúpnej zmluvy zo dňa 26. apríla 2000. O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, 2 O.s.p. a § 150 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré však vzal späť písomným podaním z 27. augusta 2007 (č.l. 369 spisu), v ktorom uviedol, že „nedáva dovolanie na Najvyšší súd“.

Podľa § 243b ods. 4, veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. So zreteľom na uvedený, právne účinný dispozitívny úkon účastníka konania, podľa obsahu ktorého žalobca vzal svoje dovolanie späť (§ 41 ods. 2 O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o jeho dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 4, veta druhá O.s.p..

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Náhradu trov voči dovolateľovi nepriznal žiadnemu žalovanému, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 15. októbra 2007

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: