

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/26/2025
Identifikačné číslo spisu:	1423206320
Dátum vydania rozhodnutia:	03.12.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1423206320.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35942436, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35937874, o ochranu dobrej povesti, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 36Cos/3/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie sporu vedeného na Mestského súdu Bratislava IV pod sp. zn. 36Cos/3/2025 **j e p r í s l u š n ý** Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV listom z 25. novembra 2025 predložil spis sp. zn. 36Cos/3/2025 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (§ 43 ods.2 CSP) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti daného sporu, keďže nesúhlasil s prejednaním a rozhodovaním sporu na tunajšom súde.

2. Mestský súd Bratislava IV odôvodnil svoj nesúhlas tým, že predmetom konania je spor žalobkyne, ktorým sa domáha ochrany pred neoprávneným zásahom žalovanej do dobrej povesti žalobkyne, ku ktorému malo dôjsť šírením nepravdivých tvrdení na webovom sídle žalovanej, sociálnych sieťach a rôznych internetových stránkach prístupných širokej verejnosti. Poukázal na právnu teóriu delby priemyselného vlastníctva (viď napr. K. P. a kolektív: Právo duševného vlastníctva, r. 2012) sa právo priemyselného vlastníctva delí na a/ priemyselné práva a b) práva obdobné priemyselným právam. Priemyselné práva sa delia do dvoch základných skupín: 1/ priemyselné práva na výsledky tvorivej duševnej činnosti (napr. patentové právo, právo dizajnu, právo topografií polovodičových výrobkov a podobne) a 2/ priemyselné práva na označenia (napr. právo ochranných známk, právo obchodných mien, právo označení pôvodu výrobkov a zemepisných označení výrobkov). Medzi práva podobné

priemyselným právam patrí zlepšovateľské právo, právo nových spôsobov prevencie, diagnostiky a liečenia ľudí a zvierat a ochrany rastlín proti škodcom a chorobám, právo know - how, právo loga, právo doménových mien, právo na ochranu názvu a dobrej povesti právnickej osoby. Konštatoval, že keď ochrana dobrej povesti patrí medzi práva obdobné právam priemyselného vlastníctva, má za to, že predmetný spor je sporom z priemyselného vlastníctva, preto kauzálné príslušným súdom na jeho prejednanie a rozhodnutie je v zmysle § 25 ods. 1 CSP Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší súd“) ako súd príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 25 ods. 1 CSP na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

5. Podľa § 25 ods. 2 CSP ak má spor z priemyselného vlastníctva súčasne povahu sporu z nekalého súťažného konania alebo autorskoprávneho sporu, je príslušný súd podľa odseku 1.

6. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. V danom prípade sa žalobkyňa voči žalovanej domáha nárokov z práva na ochranu pred neoprávneným zásahom do dobrej povesti právnickej osoby v zmysle § 19b ods. 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) na tom skutkovom základe, že žalobkyňa sa domáha ochrany pred neoprávneným zásahom žalovanej do dobrej povesti žalobkyne, ku ktorému malo dôjsť šírením nepravdivých tvrdení na webovom sídle žalovanej, sociálnych sieťach a rôznych internetových stránkach prístupných širokej verejnosti. Z toho je zrejmé, že predmetom konania bude predovšetkým posúdenie, či žalovaná neoprávnene zasiahla do práva na ochranu dobrej povesti žalobkyne. Súd bude skúmať, či žalovaná šírla také nepravdivé tvrdenia nepravdivé tvrdenia, ktoré z objektívneho hľadiska boli spôsobilé prívodiť žalobkyni ujmu na dobrej povesti.

9. Hoci právna teória považuje názov a dobrú povesť právnickej osoby za nehmotné statky, ktoré súvisia s priemyselnými právami na označenie, spor, predmetom ktorého je zásah do práva na ochranu názvu a dobrej povesti právnickej osoby môže mať charakter sporu z priemyselného vlastníctva len v prípade, ak k zásahu do dobrej povesti právnickej osoby dochádza v súvislosti so zásahom do jej duševného vlastníctva, a to vrátane nekalosúťažného konania (pozri VOJČÍK P. et al. Právo duševného vlastníctva. 2. vyd. Plzeň: W. 2014, 494 s.; tiež rozhodnutia sp. zn. 4Ndob/12/2020, 5Ndob/2/2023, 4Ndob/3/2021). O taký prípad ale v posudzovanej veci nejde; predmetom konania nemá byť posúdenie existencie práva k určitému predmetu práv priemyselného vlastníctva. Vylúčený je tiež zásah súvisiaci s nekalosúťažným konaním, lebo žalovaným je fyzická osoba, ktorá sa nijak nezúčastňuje na hospodárskej súťaži.

10. Berúc do úvahy vyššie uvedené nadriadený súd dospel k záveru, že v danej veci nie je daná kauzálna príslušnosť súdu podľa § 25 CSP, viazaná na špecifický predmet konania. Spor, o aký ide v posudzovanom prípade, má charakter typického sporu z občianskoprávnej ochrany dobrej povesti právnickej osoby podľa § 19b ods. 2 a 3 OZ, na ktorého prejednanie je daná všeobecná miestna príslušnosť (§ 13 CSP). Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu preto nie je

dôvodný.

11. S ohľadom na uvedené je na prejednanie sporu všeobecne miestne príslušným súdom Mestský súd Bratislava IV (§ 13 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.