

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ J. M.**, bytom E. L. A., W., R., **2/ I. M.**, bytom E. L. A., W., R., právne zastúpených advokátom JUDr. M. B., Advokátska kancelária v T., T., proti žalovanému: **K. Ú. v T.**, V., T., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Vo 6/1997 zo dňa 11.8.2003, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S 42/2007-21 zo dňa 6.9.2007

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S 42/2007-21 zo dňa 6.9.2007 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením zastavil konanie postupom podľa § 250d ods. 3 O. s. p. o oneskorene podanej žalobe, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia č. Vo 6/1997 zo dňa 11.8.2003, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ potvrdil rozhodnutie O.Ú., K.O. D.S. č. 96/400760 zo dňa 20.12.1996.

Proti tomuto uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolali žalobcovia. Žiadali, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedli že postupovali v zmysle rozhodnutia NS SR zo dňa 7.10.2001 sp. zn. 7Sž 142/01 tak, že podali podnet na preskúmanie rozhodnutia žalovaného podľa § 65 Správneho poriadku mimo odvolacieho konania na Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky (ďalej len úrad),

v ktorom uviedli všetky relevantné dôvody, ktorými boli poškodené ich práva a žiadali, aby bolo rozhodnutie žalovaného zrušené. Poukázali na to, že Úrad podnet preskúmal a svojim rozhodnutím zo dňa 16.1.2007 č. k. LPO-5823/2003-Kr konštatoval, že neexistujú dôvody na obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia žalovaného. Zdôraznili, že žalobu na preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia, ktorý ich svojim rozhodnutím poškodil, podali preto až po vyčerpaní všetkých možností v rámci správneho konania. Dôvodili tiež tým, že z ich podania je zrejmé, že návrh smeruje k preskúmaniu rozhodnutia Úradu č. k. LPO-5823/2006-Kr, žaloba bola podaná v posledný deň lehoty od doručenia tohto rozhodnutia. Súčasne uviedli, že sa domáhali, aby súd po preskúmaní tohto rozhodnutia vrcholového orgánu štátnej správy ho zrušil, čo bude mať za následok aj zrušenie rozhodnutia žalovaného. Poukázali aj na dodatok zo dňa 4.9.2007 – upresnenie k žalobe – v ktorom odkázali na uznesenie NS SR sp. zn. 6Sžo/97/2007 a vlastne žiadali, aby krajský súd konal tak, aby v zmysle ustálenej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky sa prílišným formalizmom nesťažovalo občanom konanie na súde a spravodlivý proces.

Žalovaný správny orgán vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedol, že trvá na správnosti rozhodnutia č. Vo 6/1997 zo dňa 11.8.2003 ako aj na správnosti napadnutého uznesenia krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce podľa §§ 211 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2, písm. c/ a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z pripojeného spisu krajského súdu zistil, že žalobcovia, označiac sa ako navrhovatelia, podali na Krajskom súde v Trnave faxom dňa 23.3.2007 návrh na začatie konania, v ktorom označili za odporcu K. Ú. v T., V. 2, T., na preskúmanie rozhodnutia odporcu - žalovaného č. Vo-6/1997 a petitom návrhu žiadali, aby súd zrušil rozhodnutie K. Ú. v T. č. k. Vo-6/1997. V návrhu opísali skutkový stav, v zmysle ktorého O.Ú. v D.S. odbor katastrálny na základe riadne uzatvorenej kúpnej zmluvy zapísal vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vedeným na liste vlastníctva č. 1422 kat. úz. Š.; proti tomuto zápisu vlastníckeho práva podal protest Okresný prokurátor Dunajská Streda a na základe tohto podnetu O.Ú. v D.S. odbor katastrálny rozhodnutím zo dňa 20.12.1996 č. 69/400760 zrušil rozhodnutie o vklade vlastníckeho práva; K. Ú. v T. rozhodnutím zo dňa

11.8.2003 č. Vo 6/1997 o odvolaní navrhovateľov – žalobcov proti uvedenému rozhodnutiu O.Ú. v D.S., odbor katastrálny rozhodol tak, že ich odvolanie zamietol a rozhodnutie O.Ú. v D.S., odbor katastrálny potvrdil; navrhovatelia dňa 30.10.2006 podali podnet na preskúmanie rozhodnutia K. Ú. v T. podľa § 65 zákona č. 71/1976 Zb. (správne zákona č. 71/1967 Zb.) mimo odvolacieho konania na Úrad geodézie, kartografie a katastra SR, ktorý v rozhodnutí zo dňa 16.1.2007 č. LPO-5823/2006-Kr, konštatoval, že neexistujú dôvody na obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia K. Ú. v T. č. Vo 6/1997 mimo odvolacieho konania. Navrhovatelia v návrhu konštatovali, že konaním OÚ odbor katastra v Dunajskej Strede ako aj K. Ú. v T. vo veci Vo 6/1997 jednoznačne prišlo k porušeniu zákona a rovnako tak k porušeniu ich práv a zákonom chránených záujmov. Faxové podanie v lehote troch dní doplnili písomným podaním. Na výzvu krajského súdu zo dňa 16.8.2007 žalobcovia oznámili, že ich podanie je žalobou na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu podľa ustanovení druhej časti piatej hlavy O.s.p. (zrejme mali na mysli druhej hlavy piatej časti O.s.p.).

Podaním zo dňa 4.9.2007 upresnili svoju žalobu tak, že za žalovaného označili K. Ú. v T., vec preskúmanie rozhodnutia K. Ú. v T. č. k. Vo 6/1997 a uviedli, že sa domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu – Úradu – č. k. LPO-5823/2006-Kr.

Následne krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie o oneskorene podanej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Vo-6/1997 zo dňa 11.8.2003, keďže predmetné správne rozhodnutie bolo žalobcom doručené dňa 20.8.2003, lehota uplynula dňa 20.10.2003 a žalobu žalobcovia podali dňa 23.3.2007.

**Podľa § 249 ods. 2 OSP žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.**

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 41 ods. 1, 2 O.s.p. účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu.

Každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 42 ods. 1, 3 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, telegraficky alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej, ktoré bolo urobené telegraficky, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

**Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.** Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250h ods. 1 O.s.p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca rozsah napadnutia správneho rozhodnutia obmedziť; rozšíriť ho môže len v lehote podľa § 250b.

Z návrhu na začatie konania, podaného žalobcami dňa 23.3.2007 faxom, doplneného dňa 26.3.2007 písomne, posudzujúc ho podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 41 ods. 2 podľa obsahu, jednoznačne vyplýva, že tento návrh smeruje proti žalovanému správneho orgánu K. Ú. v T. a žalobcovia ním žiadajú preskúmať a zrušiť rozhodnutie žalovaného správneho orgánu č. Vo 6/1997 zo dňa 11.8.2003. Skutočnosť tvrdená žalobcami, že z obsahu tohto ich podania je zrejmé, že sa ním domáhali preskúmať rozhodnutia Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. LPO-5823/2006-Kr nevyplývala a to nielen z dôvodu, že samotní žalobcovia ako žalovaný správny orgán označili K. Ú. v T. a v petite

svojho návrhu uviedli, že žiadajú zrušiť rozhodnutie K. Ú. v T. č. Vo 6/1997 zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, ale z obsahu tohto návrhu súčasne vyplýva, že samotní žalobcovia v ňom konštatujú, že konaním O.Ú. odbor katastrálny v D.S. ako aj konaním K. Ú. v T. vo veci Vo-6/1997 jednoznačne prišlo k porušeniu zákona a k porušeniu ich práv a oprávnených záujmov. Žalobcovia na výzvu súdu v podaní zo dňa 28.8.2007 uviedli, že v právnej veci žalobcov: J. M. a manželka I. M. v zastúpení: JUDr. M. B., advokát T., proti žalovanému: K. Ú. v T., o preskúmanie rozhodnutia K. Ú. v T. č. k. Vo 6/1997 oznamujú súdu, že ich žaloba bola podaná na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu v zmysle ustanovení druhej časti piatej hlavy O.s.p. (§ 247 a nasl.) (správne malo byť podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku - §§ 247 a nasl.)

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvého stupňa správne posudzoval, či žalobcovia podali žalobu proti žalovanému v zákonnej lehote podľa § 250b ods. 1 O.s.p. Z administratívneho spisu žalovaného správneho orgánu vyplýva, že rozhodnutie žalovaného bolo právnenému zástupcovi žalobcov JUDr. H. doručené dňa 20.8.2003, zákonná lehota na podanie žaloby uplynula 20.10.2003. Z uvedených dôvodov bol správny záver prvostupňového súdu, že žaloba podaná na súd dňa 23.3.2007, bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, oneskorene.

Pokiaľ žalobcovia v odvolaní namietajú, že žalobou sa domáhali preskúmania rozhodnutia Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. LPO-5823/2006-Kr, odvolací súd na ich námietku nemohol prihliadnuť, pretože z obsahu ich návrhu na začatie konania zo dňa 23.3.2007, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, takýto ich návrh nevyplýval. Žalobcovia až v upresnení žaloby zo dňa 6.9.2007 uviedli, že sa domáhajú preskúmania rozhodnutia Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. LPO-5823/2006-Kr. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobcovia týmto dňom 6.9.2007 zmenili svoju žalobu zo dňa 23.3.2007 tak, že žalovali Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky a žiadali preskúmať a zrušiť jeho rozhodnutie č. LPO-5823/2006-Kr.

Podľa § 250h ods. 1 O.s.p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca rozsah napadnutia správneho rozhodnutia obmedziť; rozšíriť ho môže len v lehote podľa § 250b. Teda žalobcovia mohli rozšíriť svoju žalobu len v dvojmesačnej zákonnej lehote podľa § 250b ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky bolo žalobcom doručené dňa 29.1.2007. Zákonná lehota na podanie žaloby uplynula dňa 29.3.2007. Tým, že žalobcovia žiadali preskúmať a zrušiť uvedené rozhodnutie až na základe upresnenia žaloby podaním zo dňa 6.9.2007, ktorým zmenili žalovaného a rozhodnutie, preskúmania ktorého sa žalobou zo dňa 23.3.2007 domáhali, rozšírili žalobu po uplynutí lehoty podľa § 250b ods. 1.

Odvolačí súd súčasne dáva do pozornosti, že rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. LPO- 5823/2006-Kr nepodlieha súdnemu prieskumu podľa §§ 247 a nasl. O.s.p.

Podľa § 247 ods. 1, 2 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

**Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.**

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky uvedeným rozhodnutím č. LPO 5823/2006-Kr rozhodoval na základe podnetu žalobcov v konaní o preskúmanie rozhodnutia K. Ú. v T. mimo odvolacieho konania podľa §§ 65 a nasl. Správneho poriadku. Teda preskúmaval právoplatné rozhodnutie správneho orgánu (K. Ú. v T.) v rámci konania začatého na základe mimoriadneho opravného prostriedku.

Súdy podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§§ 247 a nasl.) môžu preskúmať rozhodnutia, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudli právoplatnosť.

Pokiaľ žalobcovia rozšírili žalobu proti rozhodnutiu Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, rozšírenie žaloby podali oneskorene podľa § 250h ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250b ods. 1 a súčasne podali žalobu proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť

premetom preskúmania súdom podľa § 247 ods. 2, čím sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie preskúmovacieho konania podľa § 250d ods. 3.

Z uvedených dôvodov, pokiaľ súd prvého stupňa v danej veci konanie zastavil, rozhodol vo veci vecne správne a v súlade so zákonom, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 250ja ods. 4 O.s.p. v spojení s § 246c a s § 219.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1. Žalobcom náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože boli v tomto konaní neúspešní.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. augusta 2008

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová

**JUDr. Igor Belko, v. r.  
predseda senátu**