

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/39/2017
Identifikačné číslo spisu:	8711205503
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8711205503.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne D. bývajúcej v W., zastúpenej Hudzík & Partners s.r.o. so sídlom v Poprade, Mnoheľova 15, proti žalovanej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21 C 82/2011, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. septembra 2016, sp. zn. 1 CoPr 3/2015, takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Krajského súdu v Prešove z 26. septembra 2016, sp. zn. 1 CoPr 3/2015 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 26. septembra 2016, sp. zn. 1 CoPr 3/2015 zmenil rozsudok Okresného súdu Poprad z 28. augusta 2014 sp. zn. 21 C 82/2011-246 tak, že žalobu zamietol a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 3. januára 2017 dovolanie, prípustnosť ktorého odôvodnila poukazom na § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“). Žalobkyňa v dovolaní uviedla, že odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní bez nariadenia pojednávania, hoci doplnil dokazovanie. Navyše postup odvolacieho súdu, ktorým bolo vyjadrenie žalovanej z 27. júla 2016 doručené dovolateľke iba na vedomie, bez možnosti vyjadrenia sa k nemu, pokladá za v rozpore s Čl. 9 C. s. p.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi odvolacieho súdu a navrhuje, aby dovolací súd zamietol dovolanie, nakoľko nie je dôvodné v zmysle § 448 C. s. p.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, na to oprávnenou osobou, zastúpenou v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 C. s. p.) skúmal predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je

prípustné a z hľadiska uplatneného dovolacieho dôvodu (§ 420 písm. f/ C. s. p.) aj dôvodné, pretože ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej alebo proti rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí z dovolacieho dôvodu uvedeného v § 420 C. s. p., potom existencia tohto dôvodu, t. j. existencia niektorej z tzv. zmätočnosťných väd uvedených v tomto ustanovení, znamená nielen splnenie podmienky prípustnosti dovolania, ale zároveň zakladá bez ďalšieho aj jeho dôvodnosť.

5. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 420 písm. f/ C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Citované ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p. zakladá prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, kde miera porušenia procesných práv niektorej zo strán sporu nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva.

8. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolací súd dožiadaním žalovanej zo 14. apríla 2016, vyjadrením žalovanej k dožiadaniu súdu z 27. apríla 2016, ďalšou písomnou výzvou súdu adresovanou žalovanej z 20. júla 2016 a odpoveďou žalovanej z 27. júla 2016 spolu s prílohami doplnil dokazovanie. Odvolací súd v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku uviedol, že cieľom doplneného dokazovania bolo spresnenie údajov o dvoch pracovných miestach (pobočky Ružomberok a Bratislava). Odvolací súd považoval za hospodárne dožiadania súdu a odpovede žalovanej doručiť žalobkyni a nenariaďovať termín pojednávania s poukazom na § 214 ods. 2 O. s. p.

9. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 385 ods. 1 C. s. p. odvolací súd na prejednanie odvolania nariadi pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem. Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „O. s. p.“) obsahoval obdobnú právnu úpravu, podľa ktorej predseda senátu nariadi na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu vo veci samej pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 214 ods. 1 písm. a/ O. s. p.), súd prvého stupňa rozhodol podľa § 115a bez nariadenia pojednávania a je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 214 ods. 1 písm. b/ O. s. p.), ide o konania vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania (§ 214 ods. 1 písm. c/ O. s. p.), to vyžaduje dôležitý verejný záujem (§ 214 ods. 1 písm. d/ O. s. p.). V ostatných prípadoch možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.).

11. Civilný sporový poriadok (ako aj do 30. júna 2016 účinný Občiansky súdny poriadok) upravuje taxatívne vymedzené prípady, kedy odvolací súd musí obligatórne nariadiť pojednávanie. Ak odvolací súd vstupuje do procesu modifikácie skutkového stavu, na ktorom je napadnuté rozhodnutie založené zopakovaním alebo doplnením dokazovania, môže tak odvolací súd urobiť len na pojednávaní (§ 188 ods. 1 v spojení s § 378 ods. 1 C. s. p.).

12. Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k záveru, že v danom prípade došlo postupom odvolacieho súdu k naplneniu vady vyplývajúcej z § 420 písm. f/ C. s. p. Táto vada spočíva v postupe odvolacieho súdu, ktorý porušil vyššie citované kogentné procesné ustanovenia tým, že rozhodol o odvolaní bez

nariadenia pojednávania, hoci bol s poukazom na doplnené dokazovanie povinný nariadiť na prejednanie odvolania pojednávanie.

13. Na základe uvedených skutočností dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu podľa § 449 ods. 1 C. s. p. zrušil a podľa § 450 C. s. p. mu vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že v zmysle § 453 ods. 3 C. s. p. v novom rozhodnutí vo veci rozhodne aj o nároku na náhradu trov dovolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.