

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K., s. r. o.**, so sídlom v B., proti odporkyni **V. C., o 42 431,10 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 19 C 48/2004, o dovolaní MUDr. L. C., bývajúcej v B., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. septembra 2006 sp. zn. 6 Co 429/06, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 10. mája 2006 č. k. 19 C 48/2004 – 37 konanie prerušil z dôvodu straty spôsobilosti odporkyne byť účastníkom konania ( v priebehu konania 30. 12. 2005 zomrela ).

Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. septembra 2006 sp. zn. 6 Co 429/2006 odvolanie MUDr. L. C. ( zástupkyne odporkyne ) proti uzneseniu súdu prvého stupňa odmietol. Uviedol, že smrťou splnomocniteľky – odporkyne dňa 30. 12. 2005 plnomocenstvo zaniklo, preto nebola oprávnená podať ( 5. 6. 2006 ) odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie MUDr. L. C., pretože jej ako mamou (odporkyňou ) splnomocnenej osobe bola odňatá možnosť konať pred súdom. Žiadala ako zákonná dedička prehodnotiť rozhodnutie odvolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p. ) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( § 103 O. s. p. ).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla pokračuje v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví ( § 104 ods. 2 O. s. p. ).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec ( člen ), ktorý za neho koná ( § 241 ods. 1 veta prvá O. s. p. ).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Uznesením okresného súdu z 10. septembra 2007 č. k. 19 C 48/2004 – 83 bola vyzvaná, aby v lehote 10 dní odstránila nedostatky podaného dovolania aj v zmysle § 241 ods. 4 O. s. p. a predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Na túto reagovala žiadosťou o predĺženie lehoty na splnenie tejto povinnosti zo 7. 10. 2007. Ani po opätovnej výzve uznesením z 20. 2. 2008, v ktorej bola súčasne poučená v súlade s § 30 O. s. p, nepredložila plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní.

V prejednávanej veci MUDr. L. G. napriek opakovaným výzvam nezaložila do spisu doklad ( plnomocenstvo ) preukazujúci zastúpenie advokátom, hoci mala vedomosť o tom, že v dovolacom konaní zastúpená advokátom byť musí. Ak teda uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránila, sama vyvolala procesné dôsledky spojené s nerešpektovaním súdnej výzvy. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie

podľa § 104 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 243b ods. 4 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. apríla 2009**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: