

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. O.**, bytom S. 1692/20, H., proti žalovanému **Daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky**, so sídlom Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S 100/2007-26 zo dňa 26. novembra 2007 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S 100/2007-26 zo dňa 26. novembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave v zmysle § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z dôvodu, že žalobca podal žalobu oneskorene. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom uvádza, že žalobu je možné podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pričom v tomto prípade je posledným stupňom Ministerstvo financií ako nadriadený orgán DÚ SR. Žalobca podal žalobu na krajský súd na základe exekučného výmeru DÚ Skalica a bolo úlohou DR SR, aby vec postúpil na Ministerstvo financií na posúdenie dodržania lehoty na odvolanie, ako aj na posúdenie platnosti zákonov SR. Žalobca navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil v plnom rozsahu a vec vrátil na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalobou doručenou Krajskému súdu v Trnave dňa 12.10.2007 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. I/227/6023-47367/2007/990241-r zo 14.6.2007, ktorým bolo potvrdený dodatočný platobný výmer č. 637/230/6159/07/Hol z 20.3.2007, ktorým Daňový úrad Skalica vyrubil žalobcovi rozdiel dane z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie roku 2006 v sume 37 702,- Sk.

Na konanie a rozhodovanie žalovaného v predmetnej veci sa vzťahuje zákon č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov, ktorý v § 48 ods. 1 veta prvá stanovuje, že odvolacím orgánom je orgán najbližšie nadriadený správcovi dane, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V prvostupňovom administratívnom konaní rozhodoval ako správca dane Daňový úrad Skalica, ktorému je podľa § 1a písm. i) cit. zákona najbližšie nadriadeným orgánom Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky. Podľa § 48 ods. 8 cit. zákona proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu sa nemožno odvolať. Z uvedeného vyplýva, že v predmetnom daňovom konaní rozhoduje Daňové riaditeľstvo ako orgán v poslednom stupni a jeho rozhodnutie o odvolaní sa dorúčením stáva právoplatným a možno ho na základe žaloby preskúmať súdom. Tvrdenie žalobcu v odvolaní, že v poslednom stupni malo v tomto prípade rozhodovať Ministerstvo financií SR, nemá oporu v zákone. Rozhodnutie, ktoré žalobca napadol podanou žalobou, podlieha súdnemu prieskumu a žalovaný je v tomto konaní pasívne legitimovaným subjektom.

Podľa ustanovenia § 250b ods. 1 **žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni**, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Z obsahu administratívneho spisu je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 25.06.2007. Dvojmesačná lehota na podanie žaloby teda žalobcovi uplynula dňom 25.08.2007, ale nakoľko týmto dňom bola sobota, posledným dňom lehoty na podanie žaloby bol podľa § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok, 27.08.2007. Žalobca podal žalobu na pošte dňa 11.10.2007, teda po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty.

Taktiež list žalobcu z 25.06.2007 nemohol byť najvyšším súdom vyhodnotený ako včas podaná žaloba alebo iný opravný prostriedok, lebo takýto význam tohto podania samotný žalobca listom z 21.08.2007 výslovne odmietol.

Podľa ustanovenia § 250d ods. 3 O.s.p. **súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene**, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že žaloba proti rozhodnutiu žalovaného bola podaná oneskorene a krajský súd postupoval správne, keď podľa ustanovenia § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu v zmysle ustanovenia § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 24.06.2008

JUDr. Anna Elexová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: