

**ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľa **J. F.**, bytom P., M., proti odporkyni **S.P., Ú., B.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 12. júna 2007, č.k. 23Sd/115/2007-12, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 12. júna 2007, č.k. 23Sd/115/2007-12, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 30. januára 2007, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky S.P. v N. nie je viac ako 40%. Krajský súd si osvojil závery posudkov posudkových lekárov ústredia a pobočky S.P., z ktorých vyplýva, že navrhovateľ od narodenia trpí deformáciou pravej nohy, v dôsledku ktorej sa vytvorila artróza pravého členka s výrazným obmedzením pohyblivosti v členku, pričom obezita pohybovú aktivitu zhoršuje, hypertenzia je kompenzovaná v I.-II. štádiu a ostatné zdravotné poruchy nie sú posudkovo významné. Doplnenie dokazovania preto nepovažoval za potrebné.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že pre ťažkú deformáciu pravej nohy má výrazné obmedzenie pohybu v zhybe pravého členka a problémy pri chôdzi a nemôže sa nikde zamestnať. Vzhľadom na uvedené ochorenie si nemôže nájsť zamestnanie. Domáhal sa preto uznania poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 100%.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania

(§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ požiadala o priznanie invalidného dôchodku od 19. decembra 2006.

Nárok na invalidný dôchodok je podmienený predovšetkým invaliditou poistenca (§§ 70 a 71 ods. 1 zsp). Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť (40%) bola určená v súlade s § 71 a kapitolou XV., oddielom G - položkou 57 písm. a/ prílohy č. 4 zsp („pes equinovarus a iné poškodenia funkcie nohy - stavy po zlomenine pätnjej kosti, podľa poruchy funkcie nohy, s ťažkou deformáciou a poruchou chôdze ťažkého stupňa“) na hornej hranici prípustného rozpätia 30 – 40%.

Navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepreukázala, že by jeho zdravotný stav bol iný, ako stav hodnotený posudkovými lekármi. Aj odvolací súd mal za to, že hodnotenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovými lekármi nie je v rozpore s odbornými nálezmi, ktoré boli podkladom pre posudzovanie jeho zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, posudky považoval za objektívne a úplné a mal za preukázané, že navrhovateľ nespĺňa podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok. Na okolnosť, že navrhovateľ má problémy so získaním zamestnania, odvolací súd nemohol prihliadnuť, lebo nezamestnanosť nie je v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení takou skutočnosťou, ktorá by bola dôvodom na priznanie invalidného dôchodku.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny (§ 219 v spojení s § 246c prvá veta OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová