

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Sžr/16/2013  
Identifikačné číslo spisu: 7009201647  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.03.2013  
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:7009201647.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova č. 25, Bratislava, proti odporcovi: Správa katastra Trebišov, pracovisko Kráľovský Chlmec, Hlavná č. 105, Kráľovský Chlmec, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 290/2009 zo dňa 11.06.2009, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sp/71/2009-41 zo dňa 12.11.2012 o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sp/71/2009-41 zo dňa 12. novembra 2012 m e n í tak, že navrhovateľovi ukladá, aby do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 1,50 Eur.

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 7Sp/71/2009-41 zo dňa 12.11.2012 Krajský súd v Košiciach navrhovateľovi uložil, aby s poukazom na položku 20a Sadzobníka súdnych poplatkov zaplatil súdny poplatok za podanie podané elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom vo výške 6,50 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom namietal nesprávne vyrubenie súdneho poplatku - podľa navrhovateľa nie je podanie odvolania v už začatom (prebiehajúcim) konaní návrhom na začatie konania v zmysle položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov, ďalej v texte len „O. s. p.“), preskúmal uznesenie krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch sa poplatky vyberajú aj za konanie a úkony vykonávané bez návrhu v prospech poplatníka, ak je to v sadzobníku výslovne uvedené.

Podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, sa vyberie poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,06 Eur, najmenej 6,50 Eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami a najmenej 1,50 Eur za ostatné podania s prílohami.

Zo spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal dňa 19.02.2010 odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sp/71/2009-13 zo dňa 22.01.2010 (č. l. 20) formou elektronického podania so zaručeným elektronickým podpisom. Takéto podanie sa po vyhotovení rovnopisov (vrátane príloh) stáva súčasťou súdneho spisu a súd vyhotoví aj rovnopisy, ktoré sa budú doručovať účastníkom. Keďže krajský súd vykonal takéto úkony, pričom sa jednalo o úkony vykonávané bez návrhu, je navrhovateľ povinný súdny poplatok zaplatiť.

Odvolací súd mal v preskúvanom prípade za preukázané, že krajský súd nesprávne určil výšku súdneho poplatku za podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sp/71/2009-13 zo dňa 22.01.2010 (č. l. 20), pretože z položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov vyplýva, že súdny poplatok vo výške 6,50 Eur sa vyberá za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami a najmenej 1,50 Eur za ostatné podania s prílohami. Z uvedenej položky nevyplýva, že aj podanie odvolania je spoplatnené sumou 6,50 Eur. Keďže zákon presne definuje za aké podanie - návrh na začatie konania sa vyžaduje zaplatenie poplatku 6,50 Eur, avšak výslovne neuvádza, že poplatok v takejto výške sa vyberá aj za odvolanie, odvolací súd považoval takéto podanie za ostatné podanie, za ktoré sa vyžaduje zaplatenie súdneho poplatku 0,06 Eur za každú stranu, najmenej však 1,50 Eur.

Odvolací súd sa pri výklade položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov oprel aj o dôvodovú správu predkladateľa novely zákona o súdnych poplatkoch (zákon č. 273/2007 Z.z., ktorý novelizoval zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch s účinnosťou od 01.07.2007), ktorá zaviedla do Sadzobníka súdnych poplatkov položku 20a. V dôvodovej správe je uvedené: „Navrhovaná položka nadväzuje na úpravu v § 42 Občianskeho súdneho poriadku. Ak bolo podanie urobené elektronicky podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, súd si bude účtovať za vyhotovenie rovnopisu takéhoto podania a jeho príloh vrátane rovnopisov, ktoré sa budú doručovať účastníkom súdny poplatok vo výške 2 Sk za každú stranu, najmenej 200 Sk za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania a najmenej 50 Sk za ostatné podania, či už vo veci samej (napr. odvolanie a pod.) alebo nemeritórne podania (napr. návrh na rozhodnutie o trovách konania).“

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd zmenil podľa § 220 O. s. p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sp/71/2009-41 zo dňa 12.11.2012 a uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 1,50 Eur za odvolanie (č. l. 20) podané formou elektronického podania so zaručeným elektronickým podpisom do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia (§ 8 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.