

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/560/2015
Identifikačné číslo spisu:	8213202992
Dátum vydania rozhodnutia:	23.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8213202992.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpenej ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, proti žalovanému T., bývajúcemu v T., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 2.646,82 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4 C 160/2013, o dovolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 6. mája 2015 sp. zn. 3 Co 263/2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove zo 6. mája 2015 sp. zn. 3 Co 263/2014 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove označeným uznesením odmietol odvolanie vedľajšieho účastníka proti štvrtému výroku rozsudku Okresného súdu Bardejov zo 17. júla 2014 č.k. 4 C 160/2013-99, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 261,74 eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie vedľajší účastník na strane žalovaného. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že odmietnutím odvolania mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukazoval na to, že tvrdenie odvolacieho súdu, že odvolanie podal až 10. septembra 2014 sa nezakladá na pravde. Uviedol, že odvolanie odoslal elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom dňa 9. septembra 2014. Túto skutočnosť doložil emailovou komunikáciou, emailom od ezaloby@justice.sk z 9. septembra 2014.

Žalobkyňa ani žalovaný sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas osobou oprávnenou na jeho podanie, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a 239.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd - ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom - z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v ustanovení § 237 ods. 1 O.s.p. dovolaateľ tvrdil, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f/.

Podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odhala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Takýmto procesným právom účastníka je i to, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa, s ktorým nesúhlasí, bolo na základe jeho odvolania preskúmané odvolacím súdom. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o odmietnutí odvolania z dôvodu, že bolo podané oneskorene, ak záver odvolacieho súdu o tejto otázke nie je správny.

Z ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. (§ 42 ods. 1 O.s.p.)

Písomná forma je zachovaná vtedy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom (§ 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Orgány verejnej moci sú povinné oznámiť úradu elektronickú adresu elektronickej podateľne, na ktorej prijímajú podania vo forme elektronických dokumentov podpísané elektronickým podpisom alebo

elektronických dokumentov podpísaných zaručeným elektronickým podpisom do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Zoznam elektronických adries zverejňuje úrad na svojej internetovej stránke (§ 29 ods. 1 zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise).

Ihneď po prijatí priradí elektronickému dokumentu časový údaj zodpovedajúci objektívnemu času prijatia dokumentu; technické a systémové prostriedky elektronickej podateľne zabezpečia jednoznačné a nezmeniteľné priradenie časového údaj prijatému elektronickému dokumentu a jeho ochranu pred modifikáciou alebo zničením (Príloha 1, časť A, písm. c/, bod 2. vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z.z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom styku a administratívnom styku).

Overenie a nasledujúce prijatie elektronického dokumentu elektronická podateľňa potvrdí vydaním elektronickej potvrdenky v prípade jeho prijatia podľa časti A písm. a/, a to najviac do 60 minút od zaradenia elektronického dokumentu do frontu overených prijatých dokumentov, na adresu odosielateľa prijatého elektronického dokumentu; ak nie je možné elektronickej potvrdenku doručiť, elektronická podateľňa vykoná aj ďalšie pokusy o doručenie (Príloha 1, časť B, bod 1. vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z.z.).

Na internetovej stránke Národného bezpečnostného úradu (nbusr.sk) je uvedená elektronická adresa podateľne, ktorá je určená pre podania na súdy SR (okrem vecí obchodného registra). Zo spisu dovolací súd zistil, že odvolanie bolo podané elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom do tejto, a teda správnej elektronickej podateľne v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 1 O.s.p., § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka a § 29 ods. 1 zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise.

Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania nie je rozhodujúci okamih odoslania e-mailu, ale okamih doručenia e-mailovej správy súdu - i keď sa tak stalo po úradných hodinách súdu. V prípade podania urobeného elektronickými prostriedkami podpísaného zaručeným elektronickým podpisom elektronická podateľňa automaticky vygeneruje potvrdenku s presným časom prijatia podania a túto elektronickej odošle odosielateľovi (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. júna 2012 2 Sž 3/2012).

Rozsudok okresného súdu prevzal právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného dňa 25. augusta 2014 (č.l. 102). Lehota na podanie odvolania vedľajšiemu účastníkovi skončila po uplynutí 15 dní odo dňa prevzatia napadnutého rozsudku, teda dňa 9. septembra 2014, ktorý bol posledným dňom, kedy vedľajší účastník mohol odvolanie podať.

Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že vedľajší účastník podal svoje odvolanie 10. septembra 2014 elektronickej podpísané zaručeným elektronickým podpisom a v tento deň aj bolo doručené súdu prvého stupňa. Tento záver je však s ohľadom na potvrdenie od ezaloby@justice.sk, ktoré predložil dovolateľ (č.l. 152a), nesprávny. Týmto potvrdením bolo dovolateľovi oznámené, že elektronickej podanie k existujúcemu konaniu na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4 C 160/2013 bolo úspešne odoslané do systému pod číslom 0903231114 dňa 9. septembra 2014 o 10.26 hod. Toto potvrdenie preukazuje, že práve v tento deň (a teda včas) bolo podané odvolanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom.

Na základe uvedeného sa dovolací súd nestotožnil so záverom odvolacieho súdu. Pre posúdenie zachovania odvolacej lehoty pri elektronickej podaní odvolania je totiž treba vychádzať zo skutočností, kedy bolo odvolanie prostredníctvom elektronickej systému ezaloby@justice.sk doručené do systému, o čom svedčí potvrdenie od ezaloby@justice.sk. Aj z poučenia tohto potvrdenia vyplýva, že „vyššie uvedený dátum je určujúci pre posúdenie dodržania lehoty na vykonanie podania, ak je táto lehota ustanovená zákonom alebo určená súdom“.

Odvolací súd na základe uvedeného nesprávne odmietol odvolanie, hoci na to neboli splnené podmienky. Nesprávnym rozhodnutím o odmietnutí odvolania odňal vedľajšiemu účastníkovi možnosť konať pred súdom. Konanie pred odvolacím súdom tak bolo postihnuté vadou vyplývajúcou z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 O.s.p. uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Bude úlohou odvolacieho súdu opätovne posúdiť včasnosť elektronicky podaného odvolania a následne dôvodov v ňom uvedených a znova o odvolaní rozhodnúť, a to aj o trovách dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.