

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Š., bytom v P., právne zastúpeného JUDr. Marcelom Kohútom, advokátom, Námestie sv. Egídia 95, Poprad, proti žalovanému: **Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Prešove**, so sídlom Prešov, Pionierska 33, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 18. marca 2011 č. KRP-P-30-007/KDI-BCP-2011, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S 53/2011-44 zo dňa 8. novembra 2011 v časti o trovách konania takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S 53/2011-44 zo dňa 8. novembra 2011 v časti o trovách konania **m e n í** tak, že žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 377,08 EUR (z toho 311,08 EUR titulom náhrady trov právneho zastúpenia a 66 EUR titulom náhrady súdneho poplatku za žalobu), ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu JUDr. Marcelovi Kohútovi, advokátovi so sídlom Námestie sv. Egídia 95, Poprad do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku zrušil rozhodnutie žalovaného č. KRP-P-30-007/KDI-BCP-2011 zo dňa 18. marca 2011 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. ORP-DI-SK-378/2010 zo dňa 21. decembra 2010 a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 2 písm. e) OSP.

O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 311,08 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. Marcelovi Kohútovi, advokátovi, do 10 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Dôvodom zrušenia rozhodnutí správnych orgánov bolo, že prvostupňový správny orgán konal v neprítomnosti obvineného napriek tomu, že v čase pojednávania nemal preukázané, že bolo obvinenému predvolanie na pojednávanie riadne doručené. Podľa krajského súdu neobstojí tvrdenie správnych orgánov, že žalobca splnomocnil na zastupovanie v správnom konaní advokáta a ten predvolanie na pojednávanie riadne prevzal a svoju neúčasť neospravedlnil. Právny zástupca obvineného oznámil správnomu orgánu, že k veci je potrebné vypočúť obvineného. Z obsahu administratívneho spisu vyplynulo, že žalobca v správnom konaní vypočutý nebol. Aj keď z podkladov, ktoré mali správne orgány k dispozícii bol dostatočne preukázaný skutok, ktorý sa kladie žalobcovi za vinu, zákon dáva žalobcovi právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť dôkazy a ich doplnenie. Ak prvostupňový správny orgán napriek tomu, že žalobcu predvolal na pojednávanie na deň 21.12.2010 rozhodol v jeho neprítomnosti bez toho, aby mal preukázané, že došlo k riadnemu doručeniu predvolania, alebo poznal dôvod nedoručenia predvolania, porušil procesné právo žalobcu, ktoré mu vyplýva z ustanovenia § 73 ods. 2 Zákona o priestupkoch. Takýmto postupom k porušeniu zákona a chránených záujmov žalobcu.

Vzhľadom na uvedené z dôvodu, že v konaní bola zistená vada, ktorá má vplyv na zákonnosť rozhodnutia, krajský súd rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým správnym rozhodnutím podľa § 250j ods. 2 písm. e) zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za 3 úkony po 57,- EUR = 171,- EUR (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd a účasť na pojednávaní), 3-krát režijný paušál po 7,41 EUR = 22,23 EUR, náhradu za stratu času 6 polhodín po 12,35 EUR (cesta Poprad - Prešov a späť) vo výške 74,10 EUR a náhradu

cestovného osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Passat 1,9 TDI vo výške 43,75 EUR, spolu trovy konania vo výške 311,08 EUR.

Proti výroku v časti o trovách konania podal žalobca včas odvolanie v ktorom namietal, že krajský súd mu nepriznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za žalobu. Uviedol, že krajský súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 311,08 EUR.

Poukázal na ustanovenie § 151 ods.2 OSP, v zmysle ktorého mal krajský súd žalovanému priznať náhradu súdneho poplatku, ktorá vyplýva zo spisu a preto navrhol, aby najvyšší súd zmenil výrok rozsudku krajského súdu tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 377,08 EUR, ktorý je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. Marcelovi Kohútovi do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že právny zástupca žalobcu si podaním zo dňa 14.11.2011 vyčíslil trovy konania vo výške 311,08 EUR, do ktorých nezahrnul zaplatený súdny poplatok v sume 66 EUR. Krajský súd priznal úspešnému žalobcovi (§ 250k ods. 1 OSP) trovy konania v uplatnenej výške 311,08 EUR. Žalobca však krajskému súdu vytýkal, že mu nepriznal náhradu súdneho poplatku za žalobu zaplateného v kolkoch vo výške 66 € (č. 1. 1), hoci zaplatenie súdneho poplatku za žalobu bolo súdu zrejmé.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslí, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca súdny poplatok uhradil a ako úspešnému mu v zmysle § 250k ods. 1 OSP vzniklo právo na úplnú náhradu trov konania, medzi ktoré súdny poplatok jednoznačne patrí.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd (nepovažujúc za hospodárne rozsudok krajského súdu v časti o trovách zrušiť a vrátiť mu vec na nové prejednanie) rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zmenil podľa § 220 OSP tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania celkovo v sume 377,08 EUR, pozostávajúce z priznanej náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 311,08 EUR (v zmysle rozsudku krajského súdu) zvýšenej o zaplatený súdny poplatok 66 EUR.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovení § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a žalobcovi, hoci bol v odvolacom konaní úspešný, náhradu odvolacieho konania, vznik ktorých nemožno klásť za vinu žalovanému, z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 18. júla 2012

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová