

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 26. novembra 2015 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **O. J.** pre pokračovací trestný čin vydierania formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., **vedenej v konaní o návrhu na obnovu konania na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3Tos 87/2015, o návrhu odsúdeného O. J. na odňatie a prikázanie veci inému krajskému súdu, takto**

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec proti odsúdenému O. J., vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3Tos 87/2015, **sa tomuto súdu neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Krajského súdu v Trenčíne predložil 12. novembra 2015 na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh odsúdeného O. J. z 15. októbra 2015 na odňatie trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3Tos 87/2015 a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. V návrhu konštatuje, že proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 11. marca 2002, sp. zn. 5T 444/2001 (predsedníčka senátu JUDr. Monika Jankovská a dvaja prísediaci H. Jačková a M. Koláriková) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo 14. mája 2004, sp. zn. 2To 267/2002 (predseda senátu JUDr. Jozef Janík a členovia senátu Mária Zacková, JUDr. Elena Zaťková), ktorým bol O. J. odsúdený pre pokračovací trestný čin vydierania formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením na výkon trestu do prvej nápravno-výchovnej skupiny, podal 5. decembra 2014 návrh na povolenie obnovy konania. Uznesením Okresného súdu Trenčín z 29. septembra 2015, sp. zn.

3Nt 100/2014, bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. **návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného O. J., vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 5T 444/2001 zamietnutý**, keďže neboli zistené podmienky na jej povolenie podľa § 394 Tr. por. Proti tomuto uzneseniu 15. októbra 2015 podal odsúdený O. J. sťažnosť a súčasne **návrh na odňatie tejto veci Krajskému súdu v Trenčíne, kde je vedená pod sp. zn. 3Tos 87/2015 a jej prikázanie inému krajskému súdu.** V návrhu poukázal na to, že na základe skutočností uvedených v jeho podaní na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky z 18. mája 2004 bolo proti nemu začaté trestné stíhanie pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 9 ods. 2 k § 174 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., kde ako poškodený vystupoval sudca Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Jozef Janík a v tejto veci bola 3. júna 2008 podaná obžaloba na Okresný súd Trenčín. V dôsledku jeho návrhu na delegáciu z 5. októbra 2009 Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 28. januára 2010, sp. zn. 5Ndt 1/2010, odňal vec Okresnému súdu Trenčín a prikázal ju Okresnému súdu Nitra. Vec, sp. zn. 5T 444/2001, v ktorej navrhol povoliť obnovu konania a vec, v ktorej rozhodol odvolací sudca Krajského súdu v Trenčíne je totožná. V súvisiacej veci najvyšší súd rozhodol kladne o delegácii a preto tento sudca krajského súdu je vylúčený z rozhodovania o jeho sťažnosti proti uzneseniu súdu prvého stupňa o nepovolení obnovy konania. Poukázal tiež na subjektívne a objektívne hľadiská, ako aj na dôležité dôvody pri rozhodovaní o jeho návrhu na delegáciu. Dôraz pritom položil na absenciu objektívnej nestrannosti a preto je namieste aplikovať delegáciu vhodnú.

K návrhu sú priložené aj vyjadrenia 34 sudcov Krajského súdu v Trenčíne (č.l. 249 – 256 spisu 3Tos 87/2015), chýba iba vyjadrenie sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej z dôvodu jej práceneschopnosti, z ktorých iba dvaja sudcovia z trestnoprávneho úseku JUDr. Peter Tóth a JUDr. Jozef Janík sa vyjadrili, že sa cítia zaujatí. Ostatní sudcovia, z toho šiesti sudcovia z trestného úseku, medzi nimi aj sudcovia, ktorým bola sťažnosť odsúdeného elektronicky pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Rastislav Vranka, JUDr. Dušan Krč-Šebera a JUDr. Roman Hargaš, sa vyjadrili, že sa necítia vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný na rozhodovanie v tejto veci preskúmal návrh a námietky zaujatosti odsúdeného O. J. na podklade predloženého spisu. Zistil pritom, že návrh na odňatie a prikázanie veci inému vecne príslušnému súdu mimo obvod Krajského súdu v Trenčíne v zmysle § 23 Tr. por. nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. O návrhu procesnej strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná.

Existencia tzv. dôležitého dôvodu pri rozhodovaní o prikázaní a odňatí veci zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležitými dôvodmi treba rozumieť také dôvody, ktoré v konkrétnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania. Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, treba vyhodnotiť všetky hľadiská a okolnosti prípadu v ich vzájomnej súvislosti. V súdnej praxi sa za dôležité dôvody považuje, napr. hľadisko hospodárnosti, uskutočnenie spoločného konania, vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania a podobne.

Za dôležitý dôvod nie je možné bez ďalšieho považovať to, že sudcovia sa navzájom poznajú a sú kolegovia. Dôležitým dôvodom na odňatie veci nemôžu byť iba vzťahy akéhokoľvek druhu medzi sudcami, pokiaľ sú tieto vzťahy hodnotené iba všeobecne, bez uvedenia konkrétnych skutočností k jednotlivým sudcom.

Pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 20. júna 2013, sp. zn. 23 Nto 8/2013 bolo rozhodnuté, že podľa § 32 ods. 1 Tr. por. **sudca Okresného súdu Trenčín JUDr. Milan Straka nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci odsúdených O. J. a J. S. vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1 Nt 49/2013.** Uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 28. januára 2015, sp. zn. 23 Nto 3/2015 bolo rozhodnuté, že podľa § 31 ods. 1 Tr. por. **sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Peter Tóth a JUDr. Jozef Janík sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania na Krajskom súde v Trenčíne v trestnej veci odsúdených O. J. a J. S., vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3 Nt 100/2014.** Napokon uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo 4. marca 2015, sp. zn. 2 Nto 1/2015 bolo rozhodnuté, že podľa § 31 ods. 1 Tr. por. **sudkyňa Okresného súdu Trenčín JUDr. Eva Tóthová nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci odsúdených O. J. a J. S., vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3 Nt 100/2014.**

Návrh odsúdeného na delegovanie veci neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné posúdiť ako dôležité dôvody odôvodňujúce odňatie veci miestne a vecne príslušnému Krajskému súdu v Trenčíne - zákonnému súdu – sudcovi a jej prikázanie inému vecne príslušnému súdu mimo obvod Krajského súdu v Trenčíne v zmysle § 23 Tr. por., preto nie je opodstatnený. Odôvodnenie návrhu na delegáciu tým, že sudcovia krajského súdu v súčasnosti sú zaujatí je neakceptovateľný.

Najvyšší súd nemá žiadne poznatky, že by senát krajského súdu mal v tejto veci rozhodovať zaujato a nestranne. Nie je preto žiadny dôvod na zmenu zákonného sudcu, senátu alebo súdu a to ani z takzvanej delegácie vhodnej.

Sudcovia krajského súdu, okrem dvoch z nich, sa necítia byť zaujatí v tejto trestnej veci a preto môžu o riadnych opravných prostriedkoch rozhodovať. **Elektronicky určený senát Krajského súdu v Trenčíne vo veci pod sp. zn. 3Tos 87/2015, je preto zo zákona príslušný na prejednanie a rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z konštatovaného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. novembra 2015

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová