

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžk/11/2016  
Identifikačné číslo spisu: 2015200095  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2015200095.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: NUBIUM, s.r.o., so sídlom Trenčianska 705/55, 821 09 Bratislava, IČO: 47 545 674, právne zast.: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát, so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, so sídlom Kollárova ul. 8, 917 02 Trnava, IČO: 31 777 163, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.OU-TT-OVBP2-2014/020639/Ho zo dňa 04.12.2014, konajúci ako súd odvolací o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/23/2015 - 64 zo dňa 23. júna 2016 v časti rozhodnutia o trovách konania, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/23/2015 - 64 zo dňa 23. júna 2016 v napadnutej časti mení tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich z náhrady zaplateného súdneho poplatku v sume 70 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 355,73 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z náhrady zaplateného súdneho poplatku v sume 5 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 82,90 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### Odôvodnenie

I.

Rozsudkom č. k. 14S/23/2015 - 64 zo dňa 23. júna 2016 krajský súd v Trnave v celom rozsahu vyhovel žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č.OU-TT-OVBP2-2014/020639/Ho zo dňa 04.12.2014, ktorým žalovaný ako druhostupňový správny orgán zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obce Vlčkovce č.Výst.VLC-5/2014/Sá-114 zo dňa 15.07.2014, ktorým tento prvostupňový správny orgán zamietol žiadosť žalobcu o povolenie reklamného zariadenia a jeho umiestnenia na pozemku register „C“ parc. č. 1331/32 v katastrálnom území Vlčkovce. Zároveň so zrušením rozhodnutia podľa § 250j ods. 2 písm. c) dňa OSP vec vrátil na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol tak, že procesne úspešnému žalobcovi riadne zastúpenému zvoleným právnym zástupcom nepriznal nárok na náhradu trov konania s odôvodnením, že si ich neuplatnil v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 151 ods. 1 OSP.

Žalobca podal odvolanie proti výroku týkajúcemu sa nepriznania náhrady trov konania z dôvodu, že nárok na náhradu trov konania si uplatnil spolu so žalobou, podaním zo dňa 19.5.2015, podaným elektronicky cez portál MS SR č. podania 0901511215, zaevidovaným v súdnom registri dňa 20.5.2015. Zároveň si uplatnil a vyčíslil nárok na náhradu trov odvolacieho konania v sume 87,90 Eur pozostávajúcich z náhrady zaplateného súdneho poplatku v sume 5 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, podanie odvolania (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) v sume 69,92 Eur spolu s DPH 13,08 Eur.

## II.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 písm. a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, a v zmysle § 1 písm. b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd podľa § 491 ods. 2 zák. č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP), preskúmal rozsudok krajského súdu v časti napadnutej odvolaním bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

## III.

Predmetom odvolacieho konania bolo len preskúmanie zákonnosti rozhodnutia krajského súdu o nepriznaní náhrady trov konania procesne úspešnému žalobcovi.

Podľa § 151 OSP

(1) O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

(2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Z obsahu súdneho spisu je jednoznačne preukázané, že žalobca si nárok na náhradu trov konania uplatnil spolu so žalobou, podaním zo dňa 19.5.2015 podaným elektronicky cez portál MS SR č. podania 0901511215 zaevidovaným v súdnom registri dňa 20.5.2015, obsiahnutým na č. l. 54 súdneho spisu.

Uplatnený nárok na náhradu trov konania v sume 425,73 Eur pozostával z náhrady zaplateného súdneho poplatku v sume 70 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 139, 83 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby) podľa § 13a ods. 1 písm. a) a písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., 2 x režijného paušálu po 8,39 Eur a príslušnej DPH v sume 59,29 Eur.

Zo strany krajského súdu preto pri rozhodovaní o náhrade trov konania došlo k zrejmemu pochybeniu, keď na túto skutočnosť neprihliadol a skonštatoval neuplatnenie si nároku.

## IV.

Vzhľadom na vyššieuvedené odvolací súd rozsudok v napadnutej časti postupom v zmysle § 246c ods. 1 veta druhá OSP v spojení s ust. § 220 OSP zmenil tak, že žalobcovi priznal nárok na celú dôvodne a v

súlade s právnou úpravou uplatnenú náhradu trov prvostupňového konania.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd postupom v zmysle § 246c ods. 1 veta druhá OSP v spojení s ust. § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. 142 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi priznal nárok na ich náhradu v uplatnenej sume 87,90 Eur, pozostávajúcej z náhrady zaplateného súdneho poplatku v sume 5 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, podanie odvolania (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) v sume 69,92 Eur spolu s DPH 13,08 Eur. Priznaná náhrada bola uplatnená dôvodne a v súlade s vyhláškou o odmenách a náhradách advokátov.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.