

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Tdo/49/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6711010419                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 15.10.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Kostolanská         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:6711010419.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného Doc. Ing. L. F. pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a iné na neverejnom zasadnutí 15. októbra 2014 v Bratislave o dovolaní obvineného Doc. Ing. L. F., ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Iva Osvalda, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. novembra 2013, sp. zn. 4To 72/13, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvineného Doc. Ing. L. F. sa o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 28. júna 2013, sp. zn. 3T 77/2011, bol obvinený Doc. Ing. L. F. uznaný za vinného, v bodoch 1/ až 3/ rozsudku z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a v bodoch 4/ až 7/ rozsudku z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

1/

dňa 19. decembra 2008 v čase okolo 14.00 hod. vo Zvolene, na ul. Višňovského 2505/5, okres Zvolene neoprávnene vnikol do bytu č. 10 na štvrtom poschodí, ktorého vlastníkami sú H. Z. a Ing. U. Z., trvalé bytom N., ktorý od mesiaca február 2008 na základe dohody s vlastníkami užíva Mgr. C. F., nar. XX. W. XXXX, trvalé bytom R. a to tak, že po tom, ako zaklopal na vchodové dvere tohto bytu, ktoré následne odomkol a otvoril M. N., nar. XX. D. XXXX, trvalé bytom A., okres Senica, ktorý je otcom užívateľky bytu Mgr. C. F. a v byte bol na návšteve, nereagoval na opakované výzvy M. N., že sa jedná o súkromný majetok, do ktorého nemá právo vstupovať, začal menovaného, ktorý stál vo vchodových dverách tlačiť do bytu rukami a celým telom, došlo k ich pretláčaniu a následnému vtlačeniu M. N. do chodby uvedeného bytu, kde páchatel zotrval až do doby, kedy sa Mgr. C. F. snažila telefonicky dovolať na políciu a potom byt opustil, čím týmto konaním nebola Mgr. C. F., nar. XX. W. XXXX, trvalé bytom R. spôsobená žiadna škoda,

2/

dňa 16. júna 2009 v čase približne o 20.30 hod. vo Zvolene na Višňovského ul. č. 5 vošiel do bytu nájomníčky a zároveň manželky Mgr. C. F., nar. XX. W. XXXX, bytom R., s ktorou sú v rozvodovom konaní a nežijú v spoločnej domácnosti a ktorá má uvedený byt v prenájme na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1. apríla 2008 od vlastníkov bytu Ing. H. Z., nar. XX. V. XXXX, bytom N. a Ing. U. Z., nar. XX. Z. XXXX, bytom N. od dátumu podpisu tým spôsobom, že po tom, ako na jeho klopanie mu dvere otvoril ich syn mal. P. R. i napriek opakovaným výzvam menovanej, aby ho opustil, sa v ňom neoprávnene zdržiaval, až kým Mgr. C. F. neuskutočnila telefonické oznámenie na políciu, po čom byt dobrovoľne opustil, pričom ku škodám na zdraví a majetku nedošlo,

3/

dňa 17. júna 2009 v čase približne o 14.55 hod. vo Zvolene, na Višňovského ul. č. 5 neoprávnene vnikol do bytu nájomníčky a zároveň manželky Mgr. C. F., nar. XX. W. XXXX, bytom R., s ktorou sú v rozvodovom konaní a nežijú v spoločnej domácnosti a ktorá má uvedený byt v prenájme na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1. apríla 2008 od vlastníkov Ing. H. Z., nar. XX. V. XXXX, bytom N. a Ing. U. Z., nar. XX. Z. XXXX, bytom N. od dátumu podpisu tým spôsobom, že po tom, ako sa vracala domov s ich maloletou dcérou V. F., ich menovaný nasledoval až k uvedenému bytu, po jeho otvorení vtlačil Mgr. F. dovnútra napriek tomu, že menovaná sa mu v tom snažila zabrániť vlastným telom, neoprávnene vošiel dovnútra a tu následne neoprávnene zotrval a to i napriek opakovaným výzvam na jeho opustenie až do príchodu privolanej policajnej hliadky, pričom ku škodám na zdraví a majetku nedošlo,

4/

dňa 21. septembra 2009 v čase okolo 19.30 hod. vo Zvolene na Višňovského ul. 5 neoprávnene vošiel do bytu nájomníčky a vtedy zároveň manželky Mgr. C. F., nar. XX. W. XXXX, bytom R., s ktorou nežil v spoločnej domácnosti a ktorá mala v tej dobe uvedený byt v prenájme na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1. apríla 2008 od vlastníkov Ing. H. Z., nar. XX. V. XXXX, bytom N. a Ing. U. Z., nar. XX. Z. XXXX, bytom N. od dátumu podpisu tým spôsobom, že v čase, keď mal prevziať ich spoločného syna pred bytom manželky, neoprávnene vošiel do chodby bytu a napriek výzvam, aby odtiaľ odišiel, v byte zotrval, vulgárne osočoval Mgr. C. F. aj za prítomnosti ich detí, z bytu odišiel, až kým si ich syn nezbalil osobné veci a nevyšiel spolu so svojím otcom von z bytu, pričom tak konal, hoci bol aj písomnou formou vyzvaný, aby do tohto bytu nevstupoval,

5/

dňa 29. septembra 2009 v čase okolo 19.00 hod. vo Zvolene na Višňovského ul. 5 neoprávnene vošiel do bytu nájomníčky a vtedy zároveň manželky Mgr. C. F., nar. XX. W. XXXX, bytom R., s ktorou nežil v spoločnej domácnosti a ktorá mala v tej dobe uvedený byt v prenájme na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1. apríla 2008 od vlastníkov Ing. H. Z., nar. XX. V. XXXX, bytom N. a Ing. U. Z., nar. XX. Z. XXXX, bytom N. od dátumu podpisu tým spôsobom, že v čase keď prišiel po osobné veci spoločného syna, neoprávnene vošiel doprevádzajúc syna do bytu, napriek tomu, že ho manželka, ktorá bola v byte, vyzvala, aby tento opustil, čo nerešpektoval, začal jej vulgárne nadávať a neoprávnene chodiť po byte, ktorý nakoniec opustil, pričom tak konal, hoci bol aj písomnou formou vyzvaný, aby do tohto bytu nevstupoval,

6/

dňa 3. novembra 2009 v čase okolo 20.30 hod. vo Zvolene na Višňovského ul. 5 neoprávnene vošiel do bytu nájomníčky a vtedy zároveň manželky Mgr. C. F., nar. XX. W. XXXX, bytom R., s ktorou nežil v spoločnej domácnosti a ktorá mala v tej dobe uvedený byt v prenájme na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1. apríla 2008 od vlastníkov Ing. H. Z., nar. XX. V. XXXX, bytom N. a Ing. U. Z., nar. XX. septembra XXXX., bytom N. od dátumu podpisu tým spôsobom, že v čase keď prišiel po osobné veci ich syna P., ktorý sa v tom čase nachádzal v jeho byte vo R., bez slova neoprávnene vošiel do chodby

bytu a následne do detskej izby, kde vulgárne nadával manželke, osočoval ju za prítomnosti ich maloletej dcéry a napriek opakovaným výzvam byt neopustil, domov odišiel až po tom, ako manželka navrhla, že veci zanesie ona osobne ich synovi do bytu manžela, pričom tak konal, hoci bol aj písomnou formou vyzvaný, aby do tohto bytu nevstupoval,

7/

dňa 11. decembra 2009 v čase okolo 21.00 hod. vo Zvolene na Višňovského ul. 5 neoprávnene vošiel do bytu nájomníčky a vtedy zároveň manželky Mgr. C. F., nar. XX. W. XXXX, bytom R., s ktorou nežil v spoločnej domácnosti a ktorá mala v tej dobe uvedený byt v prenájme na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1. apríla 2008 od vlastníkov Ing. H. Z., nar. XX. V. XXXX, bytom N. a Ing. U. Z., nar. XX. Z. XXXX, bytom N. od dátumu podpisu tým spôsobom, že po tom, ako Mgr. C. F. vychádzajúc zo svojho bytu otvorila dvere, manžel, o ktorého prítomnosti na schodišti nevedela, vsunul svoju nohu medzi dvere a zárubňu tak, že tieto nemohla zatvoriť a napriek opakovaným výzvam, aby odtiaľ odišiel, on ju odsotil od dverí a neoprávnene vošiel do chodby bytu, kde ho manželka znovu vyzývala, aby z tohto odišiel, na čo nereagoval, začal jej nadávať a z bytu odišiel, až keď zavolała políciu, pričom tak konal, hoci bol aj písomnou formou vyzvaný, aby do tohto bytu nevstupoval.

Za to mu bol podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona podmienene odložený, s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona súd uložil obvinenému aj povinnosť - príkaz osobne sa ospravedlniť poškodenej Mgr. C. F..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obvinený, na základe ktorého Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 6. novembra 2013, sp. zn. 4To 72/2013, postupom podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obvineného zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote dovolanie obvinený Doc. Ing. L. F., a to prostredníctvom obhajcu JUDr. Iva Osvalda. Dovolanie podal z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Trestného poriadku. Domáhal sa zrušenia dovolaním napadnutého rozsudku okresného súdu s tým, aby tomuto súdu vec bola prikázaná na nové konanie a rozhodnutie. V písomných dôvodoch dovolania vyslovil názor, že okresný súd nesprávne právne posúdil zistený skutok, použil nesprávne hmotnoprávne ustanovenia, dôkazy, ktoré súd vykonal, neboli vykonané zákonným spôsobom a súd tiež nezobral do úvahy dôkazy, ktoré boli vo veci vykonané na základe zrušujúcich uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici, na základe ktorých vznikli pochybnosti o jeho vine. Prvostupňový súd sa nevyporiadal s jeho obhajobou a neodstránil rozpory v tvrdeniach poškodenej. Poškodená podala na neho trestné oznámenie v čase, keď prebiehalo konanie ohľadne zverenia maloletých detí do výchovy a oznámenia tak poškodená využila na kriminalizáciu jeho osoby. Neskôr svoje tvrdenia odvolala a žiadala, aby súd voči obvinenému zastavil trestné stíhanie a oslobodil ho spod obžaloby.

Obvinený tiež dovolaním namietal procesné chyby spočívajúce v tom, že súdy neakceptovali jeho návrhy na doplnenie dokazovania (vyhotovenie znaleckých posudkov na poškodenú, oboznámenie sa s trestným oznámením, ktoré podal na p. N., výsluch svedkyne p. U., zmena vyšetrovateľky, neumožnenie sťažovať sa na postup vyšetrovateľky prokurátorom a pod.).

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen navrhla, aby dovolanie obvineného bolo podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku odmietnuté.

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Tr. por.

Z obsahu písomného odôvodnenia dovolania i záverečného petitu je zrejmé, že obvinený chápe dovolanie ako ďalší riadny opravný prostriedok, pretože dovolaním namieta predovšetkým zistený skutkový stav a spôsob, akým súdy prvého a druhého stupňa v napadnutom konaní vyhodnotili vykonané dôkazy v jeho neprospech. Je preto nevyhnutné v úvode uviesť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb, taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por. Mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie - neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať, alebo korigovať len odvolací súd. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu zameranú k preskúmaniu rozhodnutí súdu druhého stupňa. Správnosť a úplnosť skutkových zistení dovolací súd nemôže posudzovať, pretože nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol v konaní o dovolaní sám vykonávať. Námetka nesprávnosti skutkových zistení, námetka proti rozsahu vykonaného dokazovania, prípadne nesúhlas s tým, ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôže zakladať žiadny z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Nie je možné, s poukazom na obvineným uplatnené dovolacie dôvody uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por., domáhať sa preskúmania skutkových zistení, na ktorých je rozhodnutie založené. Dovolací súd môže posudzovať len to, či súdy na zistený skutkový stav, ktorý je v dovolacom konaní daný a nemenný aplikovali správne ustanovenia Trestného zákona.

Dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. možno uplatniť v prípade, ak dôjde k porušeniu zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie jednotlivých dôkazných prostriedkov, nemožno ním však (úspešne) napadnúť informatívnu hodnotu dôkazu, resp. spôsob hodnotenia dôkazu súdom. Nesprávne hodnotenie dôkazu možno napraviť v odvolacom konaní, nie však v konaní o dovolaní.

Nevykonanie dokazovania v rozsahu predpokladanom obvineným - návrhy na doplnenie dokazovania (vyhotovenie znaleckých posudkov na poškodenú, oboznámenie sa s trestným oznámením, ktoré podal na p. N., výsluch svedkyne p. U., zmena vyšetrovateľky, neumožnenie sťažovať sa na postup vyšetrovateľky prokurátorom a pod.) a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvineného, nie je možné uplatniť pod dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Obvinený Doc. Ing. F. v dovolaní, okrem návrhov na doplnenie dokazovania nekonkretizoval, ktoré konkrétne ustanovenia Trestného poriadku mali byť porušené v rámci vykonávania dôkazov, ktoré by boli spôsobilé naplniť tento dovolací dôvod.

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 písm. i/ Tr. por. je, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia: správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Vo vzťahu k námetke obvineného, že skutok bol nesprávne právne kvalifikovaný v dôsledku toho, že súdy nesprávne vyhodnotili výpovede poškodenej, ktoré boli podľa jeho mienky plné rozporov a nepravdivých tvrdení, dovolací súd opäť zdôrazňuje, že podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolanie obvineného aj v tomto prípade smeruje ku skutkovým zisteniam, napáda hodnotenie

pravdivosti tvrdení poškodenej, ktorá okolnosť nemôže zakladať dovolací dôvod.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.