

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **mal. A. Š.**, nar. X., bytom P., zastúpeného zákonnými zástupcami 1/ J. Š., nar. X., a 2/ I. Š., obaja bytom P., proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Nitra**, Štefánikova 88, Nitra, o preskúmanie rozhodnutí žalovaného č. AN/2009/01323/Ma zo dňa 9.11.2009 a č. AN/2009/01322/Ma z 9.11.2009, na odvolanie žalobcu a J. Š. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. mája 2010, č.k. 15S/1/2010-57, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 26. mája 2010, č.k. 15S/1/2010-57, v spojení s opravným uznesením z 28. októbra 2010, č.k. 15S/1/2010-70, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol žalobu a žalobcom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodnutím žalovaného č. AN/2009/01322/Ma zo dňa 9.11.2009 ako aj prvostupňového správneho orgánu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, pracovisko Šurany, bol mal. A. Š. od 30.6.2009 odňatý peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového vozidla. Ďalším rozhodnutím č. AN/2009/01323/Ma z 9.11.2009 žalovaný potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, pracovisko Šurany, ktorým bol J. Š. od 30. júna 2009 odňatý peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím - mal. A.Š. Krajský súd poukázal na ustanovenie § 38 ods. 11 zákona č. 447/2008 Z.z. a konštatoval, že z komplexného posudku

č. AN/2009/01367/OK z 12. októbra 2009 vyplýva, že maloletý nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, pričom mal. A.Š. vie prekonávať bytové bariéry, v sprievode inej osoby je schopný sa premiestniť k prostriedkom hromadnej dopravy a nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom; na základe stanoveného II. stupňa odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby s počtom dosiahnutých 90 bodov maloletý nie je podľa § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z. odkázaný na opatrovníka a nespĺňa tak zákonom stanovené kritériá na účely požadovanej formy kompenzácie. Krajský súd s poukázaním na ustanovenie § 250i ods. 1 OSP neakceptoval podanie žalobcov zo dňa 26.4.2010, ktorým dokladovali aktuálne lekárske správy vydané po rozhodnutiach žalovaného, ktoré boli predmetom preskúmania súdom.

Proti rozsudku Krajského súdu v Nitre podal odvolanie žalobca a žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu v celom rozsahu zrušiť. Poukázal na to, že prvostupňový súd nebral do úvahy aktuálne lekárske správy a návrhy žalobcov na preskúmanie komplexného posudku č. AN/2009/01367/OK zo dňa 12.10.2009, nakoľko jeho diagnóza i miera funkčnej poruchy nebola stanovená správne. Diagnóza a miera funkčnej poruchy iných detí, ktoré sa liečili v tom istom období s tou istou diagnózou ako on a sú bez známkov recidívy, sú v komplexných posudkoch hodnotení podľa diagnózy C910 s mierou funkčnej poruchy 100%; žalobca bol hodnotený podľa diagnózy D840 s mierou funkčnej poruchy iba 50%. Posudkový lekár v Nových Zámkoch a posudkový lekár MUDr. K. v Nitre neposúdili zdravotný stav maloletého A. správne, a na základe nesprávne posúdenej a určenej diagnózy došlo k stanoveniu nesprávnej miery funkčnej poruchy.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a opakovane poukázal na dôvody napadnutých rozhodnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Z obsahu pripojeného spisového materiálu odvolací súd zistil, že preskúmaným rozhodnutím č. AN/2009/01322/Ma zo dňa 9.11.2009 žalovaný podľa § 38 ods. 1 písm. b/ bod 2 a § 45 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák.č.

447/2008 Z.z.“) *zamietol odvolanie mal. A. Š.* a potvrdil napadnuté prvostupňové rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, odbor sociálnych vecí a rodiny, vysunuté pracovisko Šurany č. 2009/01313/016730 zo dňa 30.6.2009, ktorým mal. A.Š. s účinnosťou od 30.6.2009 odňal peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového vozidla a výplatu tohto príspevku od 1.7.2009 zastavil. Žalovaný v dôvodoch tohto rozhodnutia poukázal na komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny č. 2009/46891 zo dňa 26.6.2010, podľa ktorého miera funkčnej poruchy mal. A.Š. je 50% a považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Podľa lekárskeho posudku mal. A.Š. nemá porušený pohybový aparát ani poruchy kontinencie, nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, je schopný prepravovať sa prostriedkami verejnej hromadnej dopravy osôb, vyžaduje sprievodcu, preto nespĺňa zákonom stanovené podmienky pre poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Ďalej poukázal na komplexný posudok vydaný Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Nitra zo dňa 12.10.2009 pod číslom AN/2009/01367/OK. Po vypracovaní komplexného posudku boli žalovanému dňa 20.10.2009 dodatočne predložené lekárske nálezy, na základe ktorých bol mal. A.Š. osobne vyšetrený dňa 4.11.2009 posudkovým lekárom a z jeho nálezu vyplýva plná hybnosť horných aj dolných končatín, postoj a chôdza v norme, iba na ľavej dolnej končatine je mierne oslabená svalová hmota, pričom stanovisko posudkového lekára k odkázanosti na individuálnu dopravu zostalo negatívne a tým aj nezmenené.

Rozhodnutím žalovaného č. AN/2009/01323/Ma zo dňa 9.11.2009 žalovaný podľa § 39 ods. 1, § 40 ods. 1, § 45 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z.z. *zamietol odvolanie J. Š.* a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny č. Soc.2009/02718/016726 zo dňa 30.6.2009, ktorým bol menovanej odňatý peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (maloletého syna A. Š.) s účinnosťou od 30.6.2009 a jeho výplatu zastavil od 1.7.2009. V dôvodoch poukázal na to, že napriek odkázanosti maloletého na pomoc inej fyzickej osoby pri určitých sebaobslužných činnostiach, pri úkonoch starostlivosti o domácnosť nie je podľa § 14 ods. 4 odkázaný na opatrovanie, lebo zaradením do II. stupňa s počtom dosiahnutých 90 bodov určeného podľa prílohy č. 3 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a v znení neskorších predpisov nespĺňa zákonom stanovené kritériá na účely požadovanej formy kompenzácie. Z tohto dôvodu žiadaná kompenzácia nebola žalovaným priznaná.

Podmienky pre priznanie peňažného príspevku na opatrovanie sú upravené v § 14 ods. 4, § 40 zákona č. 447/2008 Z.z., § 49 ods. 10 a 11 zákona č. 448/2008 Z.z. a v prílohe č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z. a podmienky pre priznanie finančného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na zabezpečenie prevádzky osobného motorového vozidla upravuje ustanovenie § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. a ust. § 38 zákona č. 447/2008 Z.z..

Nárok na peňažný príspevok za opatrovanie má fyzická osoba, ktorá *opatruje* a poskytuje pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím (§ 40 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z.).

Na peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, *má nárok fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím* (§ 38 ods. 11 zákona č. 447/2008 Z.z.).

V predmetnom súdnom konaní ide o preskúmanie zákonnosti dvoch rozhodnutí žalovaného, týkajúcich sa poskytnutia dvoch rozdielnych foriem kompenzácie, pričom nárok na tieto kompenzácie je upravený odlišne z hľadiska oprávnenej osoby.

V žalobe sú ako žalobcovia 1/, 2/ označení rodičia maloletého „ako jeho zákonní zástupcovia“. Krajský súd sa nezaoberal aktívnou legitimáciou žalobcov na podanie žaloby proti obom rozhodnutiam žalovaného. Zo zákona č. 447/2008 Z.z. pritom vyplýva, kto je oprávnený na podanie žaloby proti rozhodnutiu vo veci odňatia príspevku za opatrovanie a kto je osobou oprávnenou na podanie žaloby proti rozhodnutiu o odňatí príspevku za opatrovanie osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

V zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý účastník súdneho konania má právo, aby o jeho veci rozhodoval nezávislý a nestranný súd a má právo na vydanie súdneho rozhodnutia v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku. Pokiaľ účastníkovi konania nebolo doručené riadne zdôvodnené súdne rozhodnutie, bola mu odňatá možnosť konať pred súdom.

Krajský súd sa pri odôvodňovaní napadnutého rozsudku obmedzil len na citáciu ustanovenia § 38 zákona č. 447/2008 Z.z. a § 250i ods. 1 OSP a odkazuje na závery

lekárskeho posudku a komplexného posudku o nesplnení stanovených kritérií na priznanie žiadanej kompenzácie. V odôvodnení rozsudku absentujú akékoľvek dôvody, v ktorých by sa prvostupňový súd zaoberal žalobnými bodmi, a najmä tvrdením žalobcov, že zdravotný stav ich maloletého syna sa od jeho posledného posudzovania vôbec nezlepšil, a že maloletý má byť stále posudzovaný podľa choroby – akútna lymfoblastická leukémia s mierou funkčnej poruchy 100%.

Krajský súd nevyhodnotil, či sa správne orgány dostatočne vysporiadali so skutočnosťou, že pred napadnutými prvostupňovými rozhodnutiami správne orgány (v prípade peňažného príspevku na opatrovanie) rozhodovali skorším rozhodnutím č. Soc.2008/4755/7599/Cv zo 6.5.2008 a posudkom úradu č. Soc.2008/42273 zo dňa 28.4.2008, v ktorom vyhodnotili a posúdili zdravotný stav maloletého odlišne od napadnutého prvostupňového rozhodnutia. V tejto súvislosti sa nezaoberal otázkou, či boli splnené podmienky podľa § 65 ods. 3 zák.č. 447/2008 Z.z., teda či došlo k takým zmenám, ktoré majú vplyv na trvanie odkázanosti s ohľadom na požiadavku remisie, resp. ukončenia liečby.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu vysporiadať sa s otázkou aktívnej legitímácie žalobcov na podanie žaloby proti obom rozhodnutiam žalovaného, prípadne zväžiť i postup podľa § 112 ods. 2 OSP a po preskúmaní rozhodnutí žalovaného v naznačenom smere vo veci znovu rozhodnúť, pričom svoje rozhodnutie riadne odôvodní. V novom rozhodnutí vo veci krajský súd súčasne znovu rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. apríla 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková