

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 20. januára 2011 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **Ing. M. M.**, pre trestný čin poškodzovania veriteľa spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 256 ods. 1 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej už len „Tr. zák.“) o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. januára 2010, sp. zn. 7 To 71/2009, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 21 ods. 3 Tr. por. per analogiam trestná vec obvineného Ing. M. M., vedená na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 6 Tdo 41/2010, **s a s p á j a** s trestnou vecou obvineného Ing. D. M., vedenou na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 6 Tdo 40/2010, na spoločné prejednanie a rozhodnutie a bude vedená pod sp. zn. 6 Tdo 40/2010.

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo 17. júna 2009, sp. zn. 5 T 194/2003, boli obvinení Ing. D. M. a Ing. M. M. uznaní vinnými z trestného činu poškodzovania veriteľa spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 256 ods. 1 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

dňa 19. mája 1999 previedli spoločnosť H., ktorej boli konateľmi, na V. J. – bezdomovca za sumu 300 Sk (9,96 eur), a to po právoplatnosti platobného rozkazu Okresného súdu v Nitre, č. k. 2 Rob 803/1998 – 20 zo dňa 31. augusta 1998, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. apríla 1999, ktorým boli zaviazaní do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť v.d. R., sumu 345 379,70 Sk (11 464,50 eur) spolu s 19 % - ným úrokom z omeškania,

čím zmarili plnenie predmetného platobného rozkazu a spôsobili tak svojmu veriteľovi v.d. R., škodu vo výške najmenej 345 379,70 Sk (11 464,50 eur).

Za to boli obaja obvinení odsúdení podľa § 256 ods. 3 Tr. zák. s použitím §§ 53 ods. 1, ods. 2 písm. b/, 54 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 1 500 eur, pričom pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený im bol podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. boli zároveň obaja obvinení zaviazaní uhradiť poškodenému výrobnému družstvu R., spoločne a nerozdielne škodu vo výške 11 464,50 eur.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote obaja obvinení odvolanie, ktoré boli uznesením Krajského súdu v Nitre z 27. januára 2010, sp. zn. 7 To 71/2009, podľa § 256 Tr. por. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej už len „Tr. por. ) ako nedôvodné zamietnuté.

Dňa 7. októbra 2010 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky prostredníctvom prvostupňového súdu predložené tak dovolanie obvineného Ing. D. M. proti vyššie citovanému uzneseniu (č. l. 337 – 341 spisu), vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6 Tdo 40/2010, ako aj dovolanie obvineného Ing. M. M. (č. l. 343 – 347 spisu), vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6 Tdo 41/2010.

Podľa § 18 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, **ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.**

Vyššie citované ustanovenie zakotvuje všeobecné pravidlo pre vykonávanie spoločného konania (fakultatívny inštitút). Vyplýva z neho pritom, že o trestných činoch, ktoré spolu súvisia, či už subjektívne (v osobe, osobná súvislosť), alebo objektívne (vo veci, vecná súvislosť), prípadne nie je vylúčená ani kombinácia subjektívnej a objektívnej súvislosti, možno vykonávať spoločné konanie (forum connexitatis), ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote. Primeranosť lehoty na ukončenie veci síce zákon výslovne neupravuje, treba ju však vždy posudzovať so zreteľom na konkrétnu prejednávajúcu vec.

Podľa § 21 ods. 3 Tr. por. **ak sú podmienky spoločného konania, môže súd spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci, v ktorých boli podané samostatné obžaloby.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) s poukazom na vyššie uvedené a tiež s prihliadnutím na to, že obe podané dovolania sú obsahovo totožné, dospel k takému záveru, že v danom prípade sú dané podmienky na postup podľa § 21 ods. 3 Tr. por. per analogiam (hospodárnosť/účelnosť konania), a preto v súlade s týmto ustanovením spojil obe vyššie spomenuté trestné veci na spoločné prejednanie a rozhodnutie s tým, že ďalej bude táto vec vedená pod sp. zn. 6 Tdo 40/2010.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 20. januára 2011**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová