

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/88/2017
Identifikačné číslo spisu:	5699899385
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5699899385.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ P. G., bývajúcej v S., 2/ Z. G., bývajúceho v U., 3/ G. G., bývajúcej v S., 4/ H. G., bývajúceho v S., 5/ T. U., bývajúceho v U., 6/ Z. U., nar. X.X.XXXX, bývajúceho v U., 7/ Z. U., bývajúceho v I., 8/ Slovenskej republiky, zastúpenej Obvodným úradom M., so sídlom v Žiline, Janka Kráľa 4, 9/ J. U., bývajúceho v N., 10/ P. U., bývajúcej v S., 11/ Z. U., bývajúceho v U., 12/ J. U., bývajúceho v S., 13/ J. U., bývajúceho v S., 14/ R. U., bývajúceho v Q., 15/ T. U., bývajúceho v S., 16/ Z. U., bývajúceho v S., 17/ Z. S., bývajúcej v S., 18/ K. U., bývajúcej v U., 19/ M. U., bývajúcej v S., 20/ D. U., bývajúceho v U., 21/ Z. U., bývajúceho v D., 22/ Z. U., bývajúceho v S., 23/ Z. U., bývajúceho v U., 24/ J. U., bývajúcej v Y., 25/ M. Y., bývajúcej v R., 26/ H. H., bývajúcej v R., 27/ U. U., bývajúceho v S., 28/ H. U., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v X., 29/ U. W., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v X., 30/ R. U., nar. X.X.XXXX, bývajúceho F., zastúpeného opatrovníkom žalobcom 28/ H. U., 31/ R. U., bývajúceho v Y., 32/ R. U., bývajúceho v S., 33/ R. U., bývajúceho v S., 34/ Z. J., bývajúceho v U., 35/ Z. U., bývajúcej v Q., 36/ K. U., bývajúcej v S., 37/ D. U., bývajúcej v S., 38/ W. U., bývajúcej v S., 39/ P. O., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v R., 40/ D. U., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v Y., 41/ Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v T., 42/ P. U., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v S., 43/ P. O., bývajúcej v R., 44/ D. U., bývajúcej v S., 45/ Z. U., bývajúceho v T., 46/ P. U., bývajúcej v S., 47/ K. U., bývajúceho v S., 48/ T. U., bývajúcej v S., 49/ G. X., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v S., 50/ Z. U., bývajúcej v S., 51/ P. U., bývajúcej v D., 52/ D. U., bývajúcej v N., 53/ D. U., bývajúceho v S., 54/ Z. U., bývajúceho v K., 55/ T. U., bývajúcej v S., 56/ G. O., bývajúcej v S., 57/ Z. O., bývajúceho v S., 58/ R. O., bývajúceho v Y., 59/ G. O., bývajúcej v F., 60/ K. O., bývajúcej v S., 61/ H.G., bývajúceho v S., 62/ G. A., bývajúcej v U., 63/ W. A., bývajúceho v U., 64/ W. A., bývajúceho v R., 65/ T.P., bývajúcej v U., 66/ W. A., bývajúcej v S., 67/ D. A., bývajúceho v S., 68/ Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v Y., 69/ Z. W., bývajúceho v S., 70/ H. W., bývajúceho v U., 71/ Z. W., bývajúceho v U., 72/ J. F., bývajúcej v R., 73/ N. J., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 74/ Z. X., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v S., 75/ T. D., bývajúcej v S., 76/ W. D., bývajúcej v X., 77/ D. D., bývajúcej v Y., 78/ T. D., bývajúceho v U., 79/ H. D., bývajúceho vo T., 80/ R. D., bývajúceho v S., 81/ T. D., bývajúceho v S., 82/ H. D., bývajúcej v S., 83/ T. D., bývajúceho v S., 84/ Z. D., bývajúceho v S., 85/ J. D., bývajúceho v U., 86/ Z. D., bývajúceho v U., 87/ G. D., bývajúcej v Y., 88/ Z. D., bývajúceho v S., 89/ G. J., bývajúcej v S., 90/ J. D., bývajúceho v D., 91/ U. D., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 92/ G. D., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v U., 93/ J. R., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v U., 94/ Z. D., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho C., 95/ S. D., bývajúceho v Y., 96/ P. D., bývajúcej v S., 97/ X. D., bývajúcej v S., 98/ Evanjelickej a. v. cirkvi Liptovský Mikuláš, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Tranovského 2, 99/ D. A., bývajúceho v U., 100/ D. A., bývajúcej v U., 101/ H. D., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v S., 102/ H. A., bývajúcej v I., 103/ H. E., bývajúceho v R., 104/ W. T., nar. X.XX.XXXX, bývajúcej v U., 105/ J. E., bývajúcej v J., 106/ T. E., bývajúcej v S., 107/ Z. E., bývajúcej v S., 108/ G. E., bývajúcej v S., 109/ G. E., bývajúcej v R., 110/ P. E., bývajúcej v U., 111/ K. E., bývajúcej v S., 112/ D. E., bývajúcej v L., 113/ Z. X., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v U., 114/ J. E., bývajúcej v Q., 115/ T. E., bývajúcej v Y., 116/ Z. E.,

bývajúceho v J., 117/ M. E., bývajúcej v S., 118/ G. F., bývajúcej v S., 119/ Z. F., bývajúcej v U., 120/ Z. T., bývajúcej v M., 121/ D. F., bývajúceho v M., 122/ T. F., bývajúcej v U., 123/ Z. F., bývajúceho v Y., 124/ Z. F., bývajúceho v S., 125/ J. F., bývajúcej v S., 126/ Z. T., bývajúcej v S., 127/ H. F., bývajúcej v S., 128/ Z. F., bývajúceho v S., 129/ T. X., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 130/ T. U., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v I., 131/ H. F., bývajúcej v S., 132/ W.N., bývajúcej v X., 133/ Z. W., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v J., pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej opatrovníkom Z. W., nar. XX.X.XXXX, bývajúcim W., 134/ W. F., bývajúcej v S., 135/ W. Y., bývajúcej v M., 136/ H. F., bývajúceho v S., 137/ J. F., bývajúcej v D., 138/ K. F., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 139/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v S., 140/ Z. Y., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 141/ D. F., bývajúcej v S., 142/ D. F., bývajúceho v S., 143/ Z. F., bývajúceho vo Y., 144/ W. F., bývajúcej v S., 145/ Z. F., bývajúceho v M., 146/ W. N., bývajúcej v S., 147/ W. F., bývajúceho v S., 148/ J. F., bývajúceho v S., 149/ Z. F., bývajúceho v U., 150/ J. F., bývajúceho v U., 151/ Z. F., bývajúceho v S., 152/ R. F., bývajúceho v U., 153/ Z. F., bývajúceho v M., 154/ T. F., bývajúceho v S., 155/ T. F., bývajúceho v S., 156/ W. F., bývajúcej v S., 157/ J. F., bývajúcej v S., 158/ Z. F., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v U., 159/ G. F., bývajúcej v S., 160/ D. X., bývajúcej v S., 161/ J. W., bývajúcej v R., 162/ X. Y., bývajúcej v S., 163/ J. F., bývajúceho v S., 164/ G. F., bývajúcej v S., 165/ Z. F., bývajúceho v D., 166/ Z. F., bývajúceho v S., 167/ Z. F., bývajúceho v S., 168/ T. F., bývajúceho v S., 169/ N. F., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v S., 170/ P. F., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v S., 171/ Z. F., bývajúceho v S., 172/ J. F., bývajúceho v S., 173/ P. F., bývajúcej v S., 174/ P. F., bývajúcej vo T., 175/ K. O., bývajúcej v S., 176/ D. O., bývajúceho v S., 177/ H. O., bývajúceho v S., 178/ H. O., bývajúceho v S., 179/ H. O., bývajúceho v S., 180/ R. O., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v Y., 181/ G. O., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 182/ H. O., nar. X.X.XXXX, bývajúceho v S., 183/ W. O., bývajúceho v S., 184/ Z. O., bývajúceho v S., 185/ R. O., bývajúceho v Y., 186/ T. O., bývajúceho v S., 187/ T. O., bývajúceho v S., 188/ Z. O., bývajúcej v U., 189/ M. O., bývajúcej v S., 190/ Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v N., 191/ P. D., bývajúcej v U., 192/ Z. O., bývajúceho v U., 193/ W. Z., bývajúcej v S., 194/ T. Z., bývajúcej v S., 195/ N. H., bývajúcej v U., 196/ J. H., bývajúcej v M., 197/ Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v S., 198/ K. H., bývajúcej v S., 199/ D. H., bývajúceho v M., 200/ H. H., bývajúceho v S., 201/ W. H., bývajúceho v S., 202/ J. H., bývajúceho v S., 203/ J. H., bývajúceho v S., 204/ R. H., bývajúceho v S., 205/ T. H., bývajúcej v S., 206/ H. H., bývajúceho v M., 207/ H. H., bývajúceho v U., 208/ R. H., bývajúcej v U., 209/ K. X., bývajúcej v S., 210/ H. X., bývajúceho v S., 211/ X. X., bývajúcej v S., 212/ T. X., bývajúcej v S., 213/ Z. X., bývajúcej v S., 214/ Z. N., bývajúcej v U., 215/ Z. X., bývajúcej v S., 216/ J. X., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v S., 217/ H. Y., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v Q., 218/ R. X., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v S., 219/ H. Y., bývajúcej v U., 220/ R. X., bývajúceho v S., 221/ J. X., bývajúceho v S., 222/ J. X., bývajúceho v R., 223/ H. X., bývajúcej v S., 224/ R. X., bývajúceho v U., 225/ K. X., bývajúceho v Y., 226/ Z. X., bývajúceho v S., 227/ Z. X., bývajúceho v U., 228/ Z. X., bývajúcej v S., pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej opatrovníkom K. X., bývajúcim v S., 229/ G. X., bývajúcej v S., 230/ J. X., bývajúcej v S., 231/ H. X., bývajúcej v S., 232/ H. X., bývajúceho v Y., 233/ D. X., bývajúceho v S., 234/ H. X., bývajúceho v X., 235/ Z. X., bývajúceho v S., 236/ T. H., bývajúcej v S., 237/ Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v F., 238/ J. T., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v F., 239/ Z. X., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v U., 240/ Z. X., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 241/ P. U., nar. X.XX.XXXX, bývajúcej v S., 242/ Slovenskej republiky, zastúpenej Obvodným úradom Žilina, so sídlom v Žiline, Janka Kráľa 4, 243/ J. X., bývajúcej v S., 244/ Z. X., bývajúceho v M., 245/ F. R., bývajúcej v S., 246/ Z. X., bývajúceho v S., 247/ Z. X., bývajúceho v U., 248/ J. R., bývajúcej v U., 249/ M. X., bývajúcej v U., 250/ J. X., bývajúceho v S., 251/ Z. J., bývajúcej v R., 252/ H. F., bývajúcej C., 253/ P. X., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v U., 254/ W. X., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v U., 255/ Z. X., bývajúcej v S., 256/ Z. X., bývajúcej v U., 257/ R. X., bývajúcej v S., 258/ H. X., bývajúceho v S., 259/ G. X., bývajúcej v S., 260/ H. X., bývajúceho v N., 261/ D. X., bývajúcej v U., 262/ G. X., bývajúcej vo T., 263/ Z. X., bývajúceho v S., 264/ J. F., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v R., 265/ J. T., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 266/ Z. X., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v J., 267/ P. X., bývajúcej v S., 268/ P. X., bývajúcej v W., 269/ G. X., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v M., 270/ G. A., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v M., 271/ D. X., bývajúceho v M., 272/ M. X., bývajúcej v S., 273/ D. X., bývajúcej v M., 274/ J. H., bývajúceho v S., 275/ Z. H., bývajúceho v S., 276/ Z. X., bývajúceho v U., 277/ W. X., bývajúcej v S., 278/ J. X., bývajúceho v S.,

279/ T. X., bývajúceho v J., 280/ D. E., bývajúcej v W., 281/ Z. X., bývajúceho v R., 282/ R. X., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v S., 283/ D., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 284/ Z. X., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v S., 285/ P. X., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v X., 286/ J. X., bývajúceho v S., 287/ Z. X., bývajúceho v S., 288/ P. X., bývajúcej v U., 289/ J. X., bývajúceho v U., 290/ J. S., bývajúcej v Q., 291/ Z. S., bývajúceho v U., 292/ H. S., bývajúceho v S., 293/ J. S., bývajúceho v S., 294/ R. S., bývajúceho v S., 295/ K. S., bývajúcej v S., 296/ H. S., bývajúcej v W., 297/ T. S., bývajúceho v U., 298/ M. S., bývajúcej v U., 299/ Z. S., bývajúceho v Y., 300/ Y. X., bývajúceho v U., 301/ J. X., bývajúcej v U., 302/ Z. Y., bývajúcej v M., 303/ H. N., bývajúcej v R., 304/ Z. T., bývajúceho v M., 305/ Z. T., bývajúceho v M., 306/ G. S., bývajúcej v R., 307/ H. S., bývajúceho v S., 308/ D. S., bývajúceho v U., 309/ Z. S., bývajúceho v M., 310/ Z. S., bývajúceho v J., 311/ Z. S., bývajúceho v J., 312/ F. S., bývajúcej v X., 313/ J. E., bývajúcej v X., 314/ P. S., bývajúcej v U., 315/ Z. S., bývajúceho v X., 316/ Z. S., bývajúceho v U., 317/ Z. S., bývajúceho v U., 318/ J. S., bývajúcej v J., 319/ H. R., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 320/ G. J., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v Q., 321/ M. T., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 322/ P. S., bývajúcej v S., 323/ P. J., bývajúcej v J., 324/ T. D., bývajúcej v J., 325/ M. J., bývajúcej C., 326/ J. J., bývajúceho v S., 327/ R. J., bývajúceho v Y., 328/ T. J., bývajúceho v S., 329/ Z. J., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v U., 330/ Z. J., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v R., 331/ G. I., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 332/ Z. J., bývajúceho v S., 333/ H. J., bývajúceho v S., 334/ U. J., bývajúcej v D., 335/ T. J., bývajúceho v S., 336/ M. J., bývajúceho v S., 337/ G. J., bývajúcej v Y., 338/ M. J., bývajúcej v S., 339/ H. J., bývajúcej v S., 340/ H. J., nar. X.X.XXXX, bývajúceho v U., 341/ H. J., nar. X.X.XXXX, bývajúceho v U., 342/ X. X., bývajúcej v U., 343/ U. X., bývajúcej v U., 344/ H. J., bývajúceho v U., 345/ P. J., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 346/ H. J., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v S., 347/ Z. J., bývajúceho v S., 348/ J. J., bývajúceho v S., 349/ G. J., bývajúcej v S., 350/ J. J., bývajúceho v S., 351/ G. U., bývajúcej v U., 352/ H. E., bývajúcej v S., 353/ J. J., bývajúcej v S., 354/ T. J., bývajúcej v N., 355/ 356/ T. J., bývajúceho v S., 357/ X. J., bývajúcej v S., 358/ H. D., bývajúcej v S., 359/ P. J., bývajúcej v S., 360/ R. J., bývajúceho v S., 361/ D. J., bývajúcej v U., 362/ J. J., bývajúceho v R., 363/ F. J., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v U., 364/ J. J., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v T., 365/ M. J., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v U., 366/ M. J., bývajúcej v U., 367/ Z. J., bývajúcej v U., 368/ X. S., bývajúcej v U., 369/ G. J., bývajúceho v T., 370/ J. J., bývajúcej v U., 371/ D. J., bývajúcej v S., 372/ Q. J., bývajúcej v U., 373/ Z. J., bývajúceho v J., 374/ Z. J., bývajúceho v R., 375/ Z. J., bývajúceho v U., 376/ D. J., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho X., 377/ U. J., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v M., 378/ H. J., bývajúceho vo T., 379/ H. J., bývajúceho v S., 380/ H. J., bývajúcej v S., 381/ J. Y., bývajúcej vo T., 382/ H. E., bývajúcej v R., 383/ W. J., bývajúceho v S., 384/ R. J., bývajúceho v S., 385/ D. J., bývajúcej v U., 386/ D. J., bývajúcej v U., 387/ T. J., bývajúcej v S., 388/ H. J., 389/ Z. J., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v S., 390/ H. J., bývajúcej v S., 391/ Z. J., bývajúcej v S., 392/ P. J., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v Z., 393/ K. J., bývajúcej v Y., 394/ Z. S., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v Y., 395/ K. J., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v U., 396/ J. J., bývajúceho v S., 397/ Z. J., bývajúceho v S., 398/ Z. J., bývajúceho v A., 399/ Z. J., bývajúceho v Y., 400/ U. J., bývajúcej v S., 401/ J. Q., bývajúcej v S., 402/ J. Q., bývajúceho v S., 403/ J. Q., bývajúceho v S., 404/ Z. Q., bývajúceho v R., 405/ Z. Q., bývajúceho v R., 406/ Z. Q., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v U., 407/ Z. Q., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v U., 408/ H. Q., bývajúcej v U., 409/ S. Q., bývajúcej v M., 410/ Z. Q., bývajúceho v S., 411/ Z. Q., bývajúceho v S., 412/ K. Q., bývajúcej v U., 413/ P. K., bývajúcej v S., 414/ H. K., bývajúceho v S., 415/ W. K., bývajúcej v Y., 416/ J. K., bývajúceho v S., 417/ P. K., bývajúcej v S., 418/ Z. K., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v S., 419/ J. K., bývajúcej v U., 420/ H. K., bývajúceho v S., 421/ J. R., bývajúcej v S., 422/ Z. R., bývajúcej v J., 423/ Z. R., bývajúceho v S., 424/ J. R., bývajúcej v S., 425/ E. X., bývajúcej v S., 426/ G. R., bývajúcej v Y., 427/ R. R., bývajúceho v S., 428/ P. J., bývajúcej v C., 429/ J. R., bývajúceho v S., 430/ Z. R., bývajúceho v X., 431/ Z. R., bývajúceho v U., 432/ D. R., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v S., 433/ D. Y., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 434/ W. R., bývajúcej v U., 435/ R. R., bývajúceho v I., 436/ H. A., bývajúcej v U., 437/ H. R., bývajúceho F., žalobcovia 436/ a 437/ zastúpení žalobcom 435/, 438/ R. R., bývajúceho v S., 439/ D. R., bývajúcej v S., 440/ J. R., bývajúcej v S., 441/ Z. R., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v M., 442/ J. R., nar. X.X.XXXX, bývajúceho v M., 443/ D. R., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v S., 444/ N. R., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v S., 445/ J. R., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v S., 446/ D. R., bývajúceho v S., 447/ T. R., bývajúceho v S., 448/ H. R., bývajúceho v

S., 449/ H. R., nar. X.XX.XXXX, bývajúceho v Y., 450/ H. R., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v S., 451/ Z. R., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v R., 452/ J. W., bývajúcej v R., 453/ F.P., nar. X.X.XXXX., bývajúcej v W., 454/ R. R., bývajúceho v S., 455/ T. R., bývajúceho v S., 456/ D. U., bývajúcej v S., 457/ D. R., bývajúcej v S., 458/ D. R., bývajúceho v U., 459/ H. R., bývajúceho v R., 460/ P. R., bývajúcej v S., 461/ T. R., nar. X.XX.XXXX, bývajúcej v S., 462/ J. R., nar. X.X.XXXX, bývajúceho v S., 463/ M. R., bývajúceho v S., 464/ R. R., bývajúceho v U., 465/ R. R., bývajúceho v S., 466/ T. R., bývajúceho v S., 467/ P. R., bývajúcej v S., 468/ P. R., bývajúcej v S., 469/ J. R., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v S., 470/ J. R., bývajúcej v S., 471/ P. U., bývajúcej v S., 472/ D. R., bývajúceho v S., 473/ G. R., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 474/ H. R., bývajúceho v S., 475/ Z. R., bývajúceho v S., 476/ U. R., bývajúcej v R., 477/ D. R., bývajúcej v R., 478/ P. R., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v U., 479/ D. R., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 480/ N. N., bývajúceho v S., 481/ H. N., bývajúceho v Z., 482/ T. N., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v S., 483/ D. N., bývajúceho v S., 484/ Z. N., bývajúceho v S., 485/ J. N., nar. XX.X.XXXX., bývajúceho v S., 486/ H. N., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v X., 487/ G. R., bývajúcej v J., 488/ Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v S., 489/ D. N., bývajúceho v F., 490/ J. N., bývajúceho v Y., 491/ J. N., bývajúceho v W., 492/ Z. N., bývajúceho v M., 493/ R. N., bývajúceho v R., 494/ Z. N., bývajúceho v U., 495/ Z. N., bývajúceho v S., 496/ T. N., bývajúceho v S., 497/ Q. N., bývajúcej v S., 498/ H. N., bývajúcej v S., 499/ Z. N., bývajúceho v R., 500/ R. N., bývajúcej Z., zastúpenej opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, 501/ N. N., bývajúcej v U., 502/ J. N., bývajúceho v S., 503/ H. N., bývajúceho v S., 504/ G. N., bývajúcej v S., 505/ T. N., bývajúcej v U., 506/ T. N., bývajúceho v S., 507/ W. Y., bývajúcej v U., 508/ H. Y., bývajúcej v S., 509/ Z. Y., bývajúceho v S., 510/ Z. Y., bývajúceho v U., 511/ H. Y., bývajúcej v S., 512/ Q. R., bývajúcej vo T., 513/ N. Y., bývajúceho v S., 514/ H. Y., bývajúceho v S., 515/ R. Y., bývajúceho v S., 516/ Q. Y., bývajúcej v R., 517/ P. Y., bývajúcej v A., 518/ J. Y., bývajúcej v U., 519/ T. Y., bývajúceho v S., 520/ P. W., bývajúcej v U., 521/ T. Y., bývajúceho v S., 522/ K. Y., bývajúcej v S., 523/ J. Y., bývajúceho v U., 524/ G. Y., bývajúcej v N., 525/ D. Y., bývajúceho v U., zastúpeného opatrovníkom Mestskou časťou Bratislava - Petržalka, 526/ J. Y., bývajúceho v J., 527/ Z. Y., bývajúceho v S., 528/ J. Y., bývajúcej v S., 529/ Z. H., bývajúcej v S., 530/ Z. W., bývajúcej v U., 531/ Z. Y., bývajúceho v U., 532/ P. Y., bývajúcej v M., 533/ Z. Y., bývajúceho v U., 534/ H. Y., bývajúceho v S., 535/ Z. Y., bývajúcej vo M., 536/ Z. T., bývajúceho v U., 537/ P. Y., bývajúcej v S., 538/ P. Y., bývajúcej v U., 539/ Z. T., bývajúcej v S., 540/ Z. Z., bývajúcej v X., 541/ J. T., bývajúcej v U., 542/ W. T., bývajúcej v S., 543/ Z. X., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v X., 544/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v R., 545/ Z. T., bývajúceho v U., 546/ R. J., bývajúcej v R., 547/ M. T., bývajúcej v S., 548/ X. J. (predtým T.), bývajúcej vo M., 549/ P. T., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v U., 550/ D. T., bývajúceho v S., 551/ Z. T., bývajúceho v S., 552/ P. J., bývajúcej v ZL., 553/ Z. T., bývajúceho v S., 554/ J. T., bývajúceho v S., 555/ J. T., bývajúcej v S., 556/ Z. U., bývajúcej v S., 557/ U. T., bývajúcej v S., 558/ P. T., bývajúcej v S., 559/ K. T., bývajúcej v S.9, 560/ H. T., bývajúcej v D., 561/ J. T., bývajúcej v U., 562/ J. W., bývajúcej v A., 563/ R. T., bývajúceho v U., 564/ J. N., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v S., 565/ H. T., bývajúcej v S., 566/ R. T., bývajúcej v S., 567/ S. T., bývajúcej v S., 568/ W. T., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho vo T., 569/ D. T., bývajúcej v U., 570/ Z. T., bývajúcej v U., 571/ Z. T., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v X., 572/ W. T., bývajúcej v S., 573/ R. T., bývajúceho v S., 574/ T. T., bývajúceho v S., 575/ G. W., bývajúcej v S., 576/ D. W., bývajúcej v U., 577/ H. W., bývajúceho v S., 578/ A. W., bývajúceho v U., 579/ J. W., bývajúcej v S., 580/ D. W., bývajúcej v U., 581/ Z. W., bývajúcej v U., 582/ G. W., bývajúcej v S., 583/ Z. W., bývajúcej v U., 584/ J. R., bývajúcej v U., 585/ R. D., bývajúcej v U., 586/ M. N., nar. X.XX.XXXX, bývajúcej v X., 587/ D. J., bývajúcej v W., 588/ H. I., bývajúceho v S., 589/ P. I., nar. X.XX.XXXX, bývajúcej v X., 590/ Z. I., bývajúceho v S., 591/ J. I., bývajúceho v S., 592/ Z. I., bývajúceho v S., 593/ X. I., bývajúcej S., 594/ U. T., bývajúceho v S., 595/ P. T., bývajúcej v T., 596/ J. T., bývajúceho v S., 597/ Z. T., bývajúceho v S., 598/ H. T., bývajúceho v S., 599/ Z. T., bývajúcej v U., 600/ J. T., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v S., 601/ D. S., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v S., 602/ H. T., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v S., 603/ R. T., bývajúceho v S., 604/ H. M., bývajúcej v U., 605/ J. M., bývajúcej v S., 606/ T. X., bývajúcej v S., 607/ D. M., bývajúceho v S., 608/ P. X., bývajúcej v M., 609/ W. M., bývajúcej v S., 610/ H. U., bývajúcej v S., 611/ Y. M., bývajúceho v S., 612/ J. M., bývajúcej v S., 613/ J. M., bývajúcej v U., 614/ J. M., bývajúcej v X., 615/ H. M., bývajúceho v S., 616/ D. M., bývajúceho v Y., 617/ Z. M., bývajúceho v Y., 618/ J. M., bývajúceho v

U., 619/ U. M., bývajúcej v S., 620/ D. U., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v U., žalobcovia 1/ až 620/ zastúpení spoločným zástupcom Urbár Vrbica, Pozemkové spoločenstvo, s o sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. 1. mája 95, IČO: 17 058 058, právne zastúpeným JUDr. Dagmar Burdovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 2583, proti žalovanému Jednotnému majetkovému fondu zväzov odborových organizácií, so sídlom v Bratislave, Odborárske námestie 3, IČO: 30 779 618, o určenie absolútnej neplatnosti kúpnych zmlúv, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9 C 89/1999, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. júna 2016 sp. zn. 10 Co 22/2015, takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Krajského súdu v Žiline z 30. júna 2016 sp. zn. 10 Co 22/2015 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 23. septembra 2014 č. k. 9 C 89/1999-1893 žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že žalobcovia s a žalobou domáhali vyslovenia absolútnej neplatnosti kúpnych zmlúv, a to kúpnej zmluvy uzatvorenej 6. júna 1983 medzi Podielníkmi zrušeného útvaru bývalého komposesorátu Vrbica v katastrálnom území D., zastúpeného podielníkmi H. R. a R. D. ako predávajúcimi a Revolučným odborovým hnutím, zastúpeným Slovenskou správou rekreačnej starostlivosti v Bratislave ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva k pozemku parc. č. XXXX/XX, ktorý je zapísaný na Okresnom úrade S., katastrálnom odbore, na LV č. XX, katastrálne územie D. (ďalej len „prvá zmluva“), kúpnej zmluvy uzatvorenej 20. mája 1985 medzi Vrbickým komposesorátom, zastúpeným podielníkmi R. D., H. F. a K. O., ako predávajúcimi a ROH - Slovenská odborová rada ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva ku pozemkom parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX, ktoré sú zapísané na Okresnom úrade S. J., katastrálnom odbore, LV č. XX, katastrálne územie D. (ďalej len „druhá zmluva“) a kúpnej zmluvy uzatvorenej 25. apríla 1990 medzi Podielníkmi zrušeného útvaru bývalého komposesorátu Vrbica v katastrálnom území D., zastúpeného podielníkmi K. O. a R. D., ako predávajúcimi a Slovenskou správou rekreačnej starostlivosti v Bratislave ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva ku pozemku parc. č. XXXX/XX, ktorý je zapísaný na Okresnom úrade S. J., katastrálnom odbore, LV č. XX, katastrálne územie D. (ďalej len „tretia zmluva“). Súd prvej inštancie vychádzal zo záveru, že žalovaný dotknuté nehnuteľnosti nerušene užíval a bol dobromyseľný, že mu patria, preto k nim nadobudol vlastnícke právo vydržaním. Vzhľadom na dátumy uzavretia predmetných zmlúv, zákonná 10-ročná vydržacia doba ohľadom nehnuteľností, ktoré boli predmetom prvej kúpnej zmluvy, uplynula 6. júna 1993; pri nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom druhej kúpnej zmluvy, uplynula 20. mája 1995 a pri nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom tretej kúpnej zmluvy, uplynula 25. apríla 2000. Poznamenal, že neplatnosť prvých dvoch zmlúv bola uplatnená žalobou doručenou súdu 27. mája 1999, teda po uplynutí vydržacej doby a neplatnosti tretej zmluvy sa žalobcovia dovolali až podaním z 24. júna 2014, teda tiež po uplynutí vydržacej doby. Súd prvej inštancie zároveň poukázal na to, že na tamojšom súde boli už skôr vedené dve konania. Prvé konanie na základe žaloby došlej súdu 5. marca 1993, podanej Spoločenstvom bývalých urbarialistov a komposesorátom Vrbica - Liptovský Mikuláš (bez právnej subjektivity), proti Slovenskej odborárskej rekreácii SOREA Bratislava, ktoré bolo právoplatne zastavené uznesením z 18. mája 1993 č. k. 10 C 58/1993-15. Ďalšou žalobou, došlou súdu 23. septembra 1993, sa ten istý žalobca domáhal voči Slovenskej odborárskej rekreácii Bratislava a Jednotnému majetkovému fondu zväzov odborových

organizácií Bratislava povinnosti uzavrieť nájomnú zmluvu, avšak aj toto konanie bolo právoplatne zastavené, a to uznesením z 5. marca 1998 č. k. 8 C 162/1996-60, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. septembra 1998 č. k. 6 Co 1820/98-69. Súd prvej inštancie uviedol, že samotnú skutočnosť, že predmetné žaloby boli uplatnené na súde, nemožno vyhodnotiť tak, že došlo k prerušeniu plynutia vydržacej doby v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ subjekt, ktorý nebol vlastníkom nehnuteľností, oznámi žalovanému, resp. jeho právnenému predchodcovi, akékoľvek nároky, neznamená, že žalovaný pri užívaní nehnuteľností nebol dobromyseľný. Súd prvej inštancie poznamenal, že rovnako ani list z 27. apríla 1992, ktorý zaslalo Spoločenstvo bývalých urbarialistov a komposesorát Vrbica - Liptovský Mikuláš SOREE Slovenskej odborárskej rekreácii, neznamená stratu dobromyseľnosti žalovaného. Ten sa cítil byť vlastníkom na základe písomných kúpnych zmlúv, bol zapísaný ako vlastník v evidencii nehnuteľností a neskôr v katastri nehnuteľností. S poukazom na uvedené preto súd prvej inštancie žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

2. Krajský súd v Žiline na odvolanie žalobcov rozsudkom z 30. júna 2016 sp. zn. 10 Co 22/2015 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a to tak, že určil I. absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy uzatvorenej 6.6.1983 medzi podielníkmi zrušeného útvaru bývalého Komposesorátu Vrbica, v kat. území D., zastúpeného podielníkmi H. R. a R. D., ako predávajúcim a Revolučným odborovým hnutím, zastúpeným Slovenskou správou rekreačnej starostlivosti v Bratislave ako kupujúcim; II. absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy uzatvorenej 20.5.1985 medzi Vrbickým Komposesorátom, zastúpeným podielníkmi R. D., H. F. a K. O., ako predávajúcim a Revolučným odborovým hnutím - Slovenská odborová rada ako kupujúcim; III. absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy uzatvorenej 25.4.1990 medzi podielníkmi zrušeného útvaru bývalého Komposesorátu Vrbica, v kat. území D., zastúpeného podielníkmi a K. O. a R. D., ako predávajúcim a Slovenskou správou rekreačnej starostlivosti v Bratislave ako kupujúcim. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu pre rozhodnutie vecí, vec však nesprávne právne posúdil, keď síce použil správne právne normy, avšak zo zisteného skutkového stavu vyvodil nesprávne právne závery ohľadom ne/dobromyseľnosti žalovaného, resp. jeho právneho predchodcu. Poznamenal, že žalovaný, resp. jeho právny predchodca, v priebehu plynutia vydržacej doby stratil status dobromyseľného držiteľa dotknutých nehnuteľností. Odvolací súd mal za to, že podanie - list z 27. apríla 1992, ktorý zaslalo Spoločenstvo bývalých urbarialistov a komposesorát Vrbica - Liptovský Mikuláš adresátovi SOREA Slovenskej odborárskej rekreácii, malo za následok, že označený adresát, resp. vtedajší domnelý vlastník, objektívne nemohol byť viac dobromyseľný ohľadom toho, že je skutočným vlastníkom dotknutých nehnuteľností, nakoľko v predmetnom liste je celkom jednoznačne vymedzený dôvod, pre ktorý odosielateľ spochybňuje vlastnícke právo adresáta, a totiž, že osoby, ktoré podpísali príslušné kúpne zmluvy v mene všetkých spoluvlastníkov, neboli na to týmito spoluvlastníkmi splnomocnené, prípadne ani sami neboli spoluvlastníkmi. Odvolací súd uviedol, že bolo vecou kupujúceho overiť si, či osoby vystupujúce v mene všetkých spoluvlastníkov, ktoré príslušné zmluvy (aj) podpísali, boli na toto splnomocnené. Pokiaľ by aj napriek tomu mohol byť kupujúci dobromyseľný, že mu vlastnícke právo patrí (vzhľadom na ďalšie okolnosti, ktoré žalovaný uvádzal napríklad vo vyjadrení k odvolaniu), predmetného listu po tom, čo sa s ním kupujúci - domnelý vlastník oboznámil, objektívne musel v jeho osobe vyvolať dôvodné pochybnosti, že príslušné kúpne zmluvy boli uzavreté platne, resp., že na ich základe je skutočným vlastníkom dotknutých nehnuteľností. Dodal, že doručenie predmetného listu nebolo medzi účastníkmi sporné. Nakoľko záver o strate dobromyseľnosti žalovaného, resp. jeho právneho predchodcu, považoval odvolací súd za dostatočný pre svoje rozhodnutie, ostatnými odvolacími dôvodmi sa vecne nezaoberal.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný s odôvodnením, že odvolací súd mu v zmysle § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovanie jeho procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces a v zmysle § 421 ods. 1 CSP z dôvodu, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Uviedol, že žalobca v odvolaní namietal dobromyseľnosť žalovaného z iného dôvodu ako v konaní pred súdom prvej inštancie, čím odvolací súd založil svoje rozhodnutie o strate dobromyseľnosti žalovaného na liste z 27. apríla 1992 opačne ako okresný súd. Odvolací súd porušil zásadu rovnakého postavenia strán v spore tým, že žalovanému neumožnil tvrdiť skutočnosti významné z hľadiska právneho názoru a navrhnúť na ich preukázanie dôkazy. Poukázal na

to, že odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby mu dal možnosť vyjadriť sa k zmene právneho posúdenia veci. Výsledkom tohto nesprávneho postupu je tak vydanie prekvapivého a nepredvídateľného rozhodnutia. Nesprávne právne posúdenie veci videl v tom, že odvolací súd sa odklonil od právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie, a to z pohľadu vyhodnotenia ne/dobromyseľnosti držby pozemkov nadobudnutých a užívaných predchodcom žalovaného a tiež žalovaným, ako aj aktívnej legitímácie na podanie žaloby o určenie neplatnosti prevodových zmlúv vo vzťahu k charakteru predmetu prevodu z hľadiska zákona č. 97/2013 Z.z. Navrhoľ, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k dovolaniu žalovaného uviedli, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu netrpí vadami podľa § 420 CSP a podľa § 421 CSP. Navrhli, aby dovolací súd dovolanie žalovaného ako nedôvodné zamietol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie je nielen prípustné, ale tiež dôvodné.

6. V danom prípade bolo dovolanie podané po 1. júli 2016, kedy nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex. Aj za účinnosti CSP treba dovolanie považovať za mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Dovolanie aj podľa novej právnej úpravy nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný (procesnými stranami ani samotným dovolacím súdom) ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu (viď napríklad rozhodnutia sp. zn. 1 Cdo 113/2012, 2 Cdo 132/2013, 3 Cdo 18/2013, 4 Cdo 280/2013, 5 Cdo 275/2013, 6 Cdo 107/2012 a 7 Cdo 92/2012). Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu (1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 209/2015, 3 Cdo 308/2016, 5 Cdo 255/2014).

7. Naznačenej mimoriadnej povahy dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

8. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

10. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

11. Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

12. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (viď § 428 CSP). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní zákonu zodpovedajúcim spôsobom, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v

dovolání nálezite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP). V dôsledku spomenutej viazanosti dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

13. V danom prípade žalovaný prípustnosť svojho dovolania vyvodzuje popri sebe z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP a (zároveň) aj z ustanovenia § 421 ods. 1 CSP. Najvyšší súd v prvom rade posudzoval prípustnosť dovolania žalovaného v danom prípade z hľadiska ním tvrdenej procesnej vady zmätočnosti (§ 420 písm. f/ CSP); v rámci dovolacieho prieskumu teda nepristúpil k posúdeniu opodstatnenosti tvrdenia dovolateľa, že jeho mimoriadny opravný prostriedok je prípustný tiež podľa § 421 CSP.

14. Podľa presvedčenia žalovaného je jeho mimoriadny opravný prostriedok prípustný podľa § 420 písm. f/ CSP, v zmysle ktorého dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

15. Hlavnými znakmi, ktoré charakterizujú túto procesnú vadu, sú: a) zásah súdu do práva na spravodlivý proces a b) nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci procesnej strane, aby (procesnou aktivitou) uskutočňovala jej patriace procesné oprávnenia. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestranom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky.

16. Žalovaný procesnú vadu zmätočnosti a zásah do jeho práva na spravodlivý súdny proces a porušenie zásady kontradiktórnosti konania videl v tom, že odvolací súd, ktorý zmenil rozsudok súdu prvej inštancie (§ 388 CSP), založil svoje rozhodnutie o strate jeho dobromyseľnosti na dôkaze, a to liste z 27. apríla 1992, hoci ho podľa procesných predpisov účinných v čase jeho rozhodovania nevyzval, aby sa vyjadril k použitiu dôkazu, na základe ktorého zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a ktorý odvolací súd považoval za významný pre právne posúdenie danej veci.

17. V zmysle čl. 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku procesnej obrany okrem prípadu, ak si povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

18. Zásada kontradiktórnosti, ktorá je jednou zo všeobecných zásad civilného sporového konania a jedným z prvkov spravodlivého súdneho procesu, spočíva v existencii procesnej rovnosti strán, v tzv. rovnosti zbraní, v rámci ktorej „každá strana musí mať zásadne možnosť nielen predložiť dôkazy a argumenty, ktoré považuje za nutné pre úspech jej požiadaviek, ale musí mať i možnosť zoznámiť sa s takým dokladom a pripomienkou predloženým súdu za účelom ovplyvniť jeho rozhodnutie a vyjadriť sa k nim (rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Mantovanelli proti Francúzsku z 18. marca 1997). Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 49/2001 z 19. decembra 2001 je zásada kontradiktórnosti porušená tam, kde súd odníme strane konania možnosť vyjadriť sa k dôkazu, ktorý súd vykonal a ktorý obsahoval zistenie významné pre jeho rozhodnutie, a vytvorí tak dotknutej strane konania podstatne nevýhodnejšie podmienky na preukázanie svojich tvrdení, než akými disponuje druhá strana konania, prípadne tam, kde strana konania nemá možnosť zúčastniť sa na pojednávaní. Podstatou kontradiktórnosti a s ňou súvisiacou „rovnosťou zbraní“ je, aby všetky strany konania mali reálnu možnosť využiť svoje procesné práva, predložiť argumenty a reagovať na „protiargumenty“ protistrany. Osobitne to platí v sporových konaniach, v ktorých stoja proti sebe žalobca a žalovaný a kde sa v celom rozsahu uplatňuje kontradiktórnosť konania (napr. IV. ÚS 42/09, IV. ÚS 147/04). Právo vyjadriť sa k vykonaným dôkazom je zároveň nezávislé od práva na konanie (verejného) pojednávania (viď nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 499/2012 z 10.7.2013), preto právo vyjadriť sa k vykonaným dôkazom má strana konania aj tam, kde sa formálne pojednávanie nevykonáva. Nevyhnutnou podmienkou zabezpečenia účinnej možnosti strany konania vyjadriť sa k úkonu protistrany je poskytnutie primeranej lehoty na vyjadrenie súdom tak, aby strana konania mala nielen možnosť oboznámiť sa s obsahom podania protistrany, ale aj možnosť účinne sa vyjadriť ešte v čase pred rozhodnutím súdu.

19. V danom prípade súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou s a žalobcovia domáhali určenia neplatnosti sporných kúpnych zmlúv z dôvodu, že žalovaný od uzavretia predmetných kúpnych zmlúv

dotknuté nehnuteľnosti po dobu viac ako 10 rokov nerušene užíval a bol dobromyseľný, že mu tieto nehnuteľnosti patria. Odvolací súd, ktorý zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že určil absolútnu neplatnosť sporných kúpnych zmlúv, zmenu rozhodnutia odôvodnil tým, že žalovaný resp. jeho predchodca, v priebehu plynutia premľacej doby stratil status dobromyseľného držiteľa dotknutých nehnuteľností. Na rozdiel od súdu prvej inštancie mal za to, že list z 27. apríla 1992, ktorý zaslalo Spoločenstvo bývalých urbarialistov a komposesorát Vrbica - Liptovský Mikuláš adresátovi SOREA Slovenskej odborárskej rekreácii, malo za následok, že označený adresát, resp. vtedajší domnelý vlastník, objektívne nemohol byť viac dobromyseľný v tom, že je skutočným vlastníkom dotknutých nehnuteľností, nakoľko v predmetnom liste je jednoznačne vymedzený dôvod, pre ktorý odosielateľ spochybňuje vlastnícke právo adresáta, pretože osoby, ktoré podpísali príslušné kúpne zmluvy v mene všetkých spoluvlastníkov, neboli na to splnomocnené, prípadne ani sami neboli spoluvlastníkmi. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď zo zisteného skutkového stavu vyvodil nesprávne právne závery.

20. K danej problematike vyjadril už najvyšší súd právne závery v judikáte R 60/2008, v ktorom uviedol, že postup, ktorým súd odníme účastníkovi konania možnosť vyjadriť sa k dôkazu, ktorý súd vykonal a ktorý obsahoval zistenie významné pre jeho rozhodnutie, a vytvorí tak dotknutému účastníkovi konania podstatne nevýhodnejšie podmienky na preukázanie svojich tvrdení, než akými disponuje druhý účastník konania, je nielen porušením základného práva vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ale aj porušením princípu kontradiktórnosti a princípu rovnosti zbraní ako základných definičných prvkov práva na spravodlivé súdne konanie. Podľa právneho názoru dovolacieho súdu nie je po 1. júli 2016 žiadny dôvod na odklon od vyššie uvedeného chápania danej procesnej otázky.

21. Tým, že odvolací súd svoje rozhodnutie „nečakane“ založil na odlišnom právnom závere, ktorý oprel o dôkaz, ktorý súd prvej inštancie vyhodnotil odlišne, odňal žalovanému možnosť namietat správnosť tohto „nového“ právneho názoru a vyjadriť sa k nemu.

22. Dovolací súd v nadväznosti na vyššie uvedené dospel k záveru, že postupom dovolacieho súdu došlo k procesnej vade zmätočnosti (§ 420 písm. f/ CSP), ktorou bola žalovanému znemožnená realizácia procesných oprávnení účastníka konania.

23. Rozhodovacia prax najvyššieho súdu sa do 30. júna 2016 ustálila na tom, že ak v konaní došlo k procesnej vade zmätočnosti uvedenej v § 237 ods. 1 O.s.p, dovolaním napadnuté rozhodnutie treba zrušiť; najvyšší súd v týchto prípadoch zrušoval napadnuté rozhodnutia bez toho, aby s a zaoberal správnosťou v nich zaujatých právnych záverov (viď napríklad rozhodnutia sp. zn. 1 Cdo 44/2015, 2 Cdo 111/2014, 3 Cdo 4/2012, 4 Cdo 263/2013, 5 Cdo 241/2013, 6 Cdo 591/2015, 7 Cdo 212/2014, 8 Cdo 137/2015). Vzhľadom na to sa dovolací súd ani v preskúmvanej veci nezaoberal ďalšou dovolacou argumentáciou žalovaného.

24. So zreteľom na to dovolací súd dovolaním napadnutý rozsudok dovolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 CSP v spojení s § 450 CSP).

25. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec dovolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

26. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.