

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/2/2020
Identifikačné číslo spisu: 2018200252
Dátum vydania rozhodnutia: 11. februára 2020
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančeník
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2018200252.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Cisárovej a sudcov JUDr. Petra Brňáka, JUDr. Ľubora Šeba, Mgr. Petra Melichera, JUDr. Nory Halmovej, Mgr. Viliama Pohančeníka (sudca spravodajca) a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Senica, katastrálny odbor, Hollého 1596/18A, Senica, za účasti: J. B., Bottova XXXX/2, P., v konaní o riadnom opravnom prostriedku žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Senica, katastrálny odbor, č. V 1109/14-2 zo dňa 04.07.2014, vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 47Sa/19/2018, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Trnave a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie a rozhodnutie veci je daná právomoc Krajského súdu v Trnave.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca podal dňa 24.04.2014 na Okresný úrad Senica, katastrálny odbor návrh na vklad do katastra, a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 89/2014-PTR uzatvorenej medzi žalobcom a J. B. dňa 25.03.2014, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach.

Okresný úrad Senica, katastrálny odbor rozhodnutím č.: V 1109/14-2 zo dňa 04.07.2014 podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) návrh na vklad zamietol. Toto rozhodnutie napadol žalobca odvolaním zo dňa 11.07.2014, doručeným okresnému úradu dňa 31.07.2014. Okresný úrad Senica, katastrálny odbor, postúpil odvolanie žalobcu Krajskému súdu v Trnave listom zo dňa 29.06.2016, doručeným mu dňa 02.09.2016.

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 44Sa/17/2016-14 zo dňa 09.12.2016 konanie zastavil a po právoplatnosti uznesenia vec postúpil Okresnému úradu Senica, katastrálnemu odboru. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky dňa 12.09.2018 postúpil odvolanie žalobcu späť Krajskému súdu v Trnave s tým, aby o ňom súd s poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu SR rozhodol.

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 47Sa/19/2018-58 zo dňa 30.04.2019 konanie opätovne zastavil a po právoplatnosti uznesenia vec postúpil Okresnému úradu Senica, katastrálnemu odboru. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uviedol, že v danom prípade je mu síce známa prax kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR a teda rozhodnutie o negatívnom spore o právomoc je možné predvídať, ale Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky mal vec predložiť na rozhodnutie kompetenčného senátu a nie vec opätovne predložiť správne mu súdu. Súd, ktorý zastavil konanie vo veci prieskumu zákonnosti rozhodnutia žalovaného, môže túto vec prejednať a rozhodnúť len na základe rozhodnutia kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR, ktorým sa určí právomoc súdu. Krajský súd preto s poukazom na § 99 písm. b/ Správneho súdneho poriadku (ďalej aj len „S.s.p.“) konanie zastavil.

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky predložil dňa 21.01.2020 spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj len „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „C.s.p.“).

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 6 S.s.p. v spojení s § 11 C.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu.

Predovšetkým treba uviesť, že kompetenčný senát najvyššieho súdu má v obdobných typoch kompetenčných sporoch ustálenú rozhodovaciu prax a poukazuje napríklad na rozhodnutia sp. zn. 1KO/25/2019, 1KO/55/2017, 1KO/39/2017, 1KO22/2017, 1KO/3/2017 a 1KO/2/2017. Napokon aj Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky argumentoval týmito rozhodnutiami, pričom krajskému súdu sú taktiež známe a preto kompetenčný senát len stručne uvádza, že konanie o opravnom prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. mohlo byť začaté momentom doručenia opravného prostriedku správne mu súdu alebo správne mu orgánu (§ 250l ods. 1 O.s.p.). Predloženie tohto opravného prostriedku správne mu orgánom správne mu súdu nemalo povahu začatia konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p.

V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že proti rozhodnutiu Okresného úradu Senica, katastrálneho odboru, č. V 1109/14-2 zo dňa 04.07.2014 podal odvolanie žalobca, ktoré bolo Okresnému úradu Senica, katastrálnemu odboru, doručené dňa 31.07.2014. Po vykonaní nevyhnutných procesných úkonov následne okresný úrad postúpil odvolanie žalobcu Krajskému súdu v Trnave listom zo dňa 29.06.2016, doručeným mu dňa 02.09.2016. Krajský súd v Trnave vychádzajúc z nesprávneho právneho názoru uznesením č. k. 44Sa/17/2016-14 konanie zastavil a vec postúpil správne mu orgánu, ktorý ak s postúpením nesúhlasil, mal postupovať podľa § 10 ods. 2 C.s.p. a nie vracaať vec krajskému súdu poukazujúc na rozhodovaciu prax najvyššieho súdu. Krajský súd tak opätovne konanie zastavil v podstate s tým, aby Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky postupoval zákonným spôsobom a predložil spor kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu SR.

V danom prípade bol opravný prostriedok (odvolanie) proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na vklad doručený správne mu orgánu dňa 31.07.2014, teda konanie o opravnom prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. bolo začaté momentom doručenia opravného prostriedku správne mu orgánu (§ 250m ods. 2 O.s.p.), nie momentom, kedy bol opravný prostriedok postúpený správne mu súdu na rozhodnutie. Možno teda uzavrieť, že z hľadiska posúdenia právomoci rozhodovať o odvolaní proti rozhodnutiu okresného úradu, katastrálneho odboru, o zamietnutí návrhu na vklad v nadväznosti na § 492 ods. 1 S.s.p. je rozhodné to, kedy bolo odvolanie doručené okresnému úradu, katastrálnemu odboru a nie to kedy bolo príslušnému krajskému súdu doručené postúpenie odvolania.

So zreteľom na uvedené kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Senica, katastrálneho odboru, č.: V1109/14-2 zo dňa 04.07.2014, je daná právomoc súdu.

Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 7:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.